

ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD DE CANADÁ EN  
AFGANISTÁN EN EL PERÍODO 2001-2009.

ANDREA DEL PILAR AMAYA BELTRÁN

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ, D.C., 2010

“Análisis de la Política Exterior y de Seguridad de Canadá en Afganistán en el período  
2001-2009”

Monografía de Grado  
Presentada como requisito para optar el título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales

Presentada por:  
Andrea Del Pilar Amaya Beltrán

Dirigida por:  
Federmán Rodríguez Morales

Semestre II, 2010

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. LA OTAN COMO RÉGIMEN DE SEGURIDAD Y ALIANZA: EL MARCO DE ACTUACIÓN DE CANADÁ EN AFGANISTÁN	6
1.1. EL RÉGIMEN DE SEGURIDAD DE LA OTAN Y LA ACTUACIÓN ESTRATÉGICA Y TÁCTICA DE CANADÁ EN AFGANISTÁN	7
1.1.1 Los principios orientadores y las normas del régimen de seguridad de la OTAN: Comprendiendo el marco estratégico de la actuación de Canadá en Afganistán	8
1.1.2 Los pautas de comportamiento de la OTAN y la actuación de Canadá en Afganistán	14
1.1.3 Las reglas de régimen de seguridad de la OTAN y la actuación de Canadá en Afganistán	16
1.2. LA OTAN COMO ALIANZA	17
1.2.1 Canadá en la OTAN y su alineamiento a los Estados Unidos	18
1.2.2 Problemas de la OTAN en su intervención en Afganistán	21
2. LOS INTERESES DE CANADÁ EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA PAZ DE AFGANISTÁN	28

2.1.	LA <i>PERSPECTIVA DEL INTERÉS NACIONAL</i> : HERRAMIENTA PARA ENTENDER LOS INTERESES NACIONALES DE CANADÁ EN AFGANISTÁN	28
2.2.	LA IDENTIDAD DE CANADÁ COMO POTENCIA MEDIA Y SU INTERVENCIÓN EN AFGANISTÁN	30
2.3.	LA SEGURIDAD NACIONAL DE CANADÁ, LAS RELACIONES ESTRATÉGICAS CON LOS ESTADOS UNIDOS Y LA INTERVENCIÓN EN AFGANISTÁN	35
2.4.	LA OPINIÓN PÚBLICA Y EL PESO EN LAS DECISIONES DEL GOBIERNO	39
3.	CONCLUSIONES	42

## BIBLIOGRAFÍA

## ANEXOS

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Cuadro con las fases de expansión de la ISAF en Afganistán.

Anexo 2. Desembolsos de la Agencia canadiense para el Desarrollo Internacional en Afganistán (hasta el 2007).

Anexo 3. Localización de los equipos de reconstrucción de provincias y los países que tienen el comando de estos en Afganistán.

Anexo 4. Número de tropas aportadas desde 2007 a 2009 por los 28 países miembros de la OTAN en Afganistán.

Anexo 5. Tropas desplegadas por las fuerzas internacionales en países intervenidos durante las últimas décadas.

Anexo 6. Operaciones realizadas por el gobierno canadiense en Afganistán.

Anexo 7. Número de víctimas por países en la Intervención en Afganistán

## **LISTA DE SIGLAS**

**ANA:** Ejército Nacional afgano

**ANP:** Policía Nacional afgana

**CIDA:** Agencia canadiense para el Desarrollo Internacional

**DFAIT:** Departamento de Relaciones Exteriores y Comercio Internacional

**DPR:** Revisión de la Política de Defensa

**ISAF:** Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad

**GBP:** Programa Glyn Berry.

**NORAD:** Comando de Defensa Aeroespacial de América del Norte

**ONU:** Organización de las Naciones Unidas

**ONG:** Organización no gubernamental

**OTAN:** Organización del Tratado del Atlántico Norte

**PRT:** Grupos de Reconstrucción de provincias

**UNAMA:** Misión de Asistencia en Afganistán de las Naciones Unidas

**USAID:** Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

**3-D:** Diplomacia, Desarrollo, Defensa

## INTRODUCCIÓN

Luego de los ataques perpetrados a las torres gemelas y el pentágono el 11 de septiembre del 2001 se realizó la intervención a Afganistán liderada por los Estados Unidos y apoyada por las Naciones Unidas. Con el propósito de generar un espacio de paz y seguridad en este país se creó la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad<sup>1</sup> (ISAF por sus siglas en inglés), la cual ha estado a cargo de la OTAN desde el 2003. Esta organización ha sido la encargada de estabilizar las diversas regiones de Afganistán así como de reconstruir el país. En este escenario, Canadá se ha destacado no sólo por su compromiso con los principios, normas y reglas del régimen de seguridad de la OTAN, en especial en lo que atañe al compromiso de asistencia militar que implica su membresía como país aliado, sino también por el hecho de que ha adoptado como un elemento esencial de su interés nacional la construcción de la paz y el mejoramiento de la seguridad en Afganistán.

Sin duda alguna, la intervención de Canadá en Afganistán<sup>2</sup> se ha convertido en una de las prioridades en materia de política exterior que se ha trazado el gobierno canadiense a lo largo de los últimos años<sup>3</sup>. Este país empezó a tener un papel en la lucha contra el terrorismo justo después del ataque del 11 de Septiembre a través del envío inicial de 850 soldados para operar en estrecha colaboración con las fuerzas de los Estados Unidos en las operaciones de contrainsurgencia<sup>4</sup>. Lo anterior muestra en buena medida el interés de este país en tener un rol sobresaliente en esta intervención ya que desde la guerra de Corea, Canadá no intervenía en un ámbito activo de combate.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> La ISAF fue autorizada por la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas número 1386 de Diciembre de 2001. Comparar Kendal, Steven. "Canadian Foreign Policy defining the National Interest", Broadview Press, Canada, (2006). p. 70. Comparar también Organización de las Naciones Unidas-ONU. "Resolución 1386". (Diciembre 2001). Documento electrónico.

<sup>2</sup> Afganistán se convirtió en un santuario para los terroristas debido a la agudeza de sus problemas políticos, sociales y económicos, lo que se suma a -o es una consecuencia de- una historia de ocupaciones: primero, la de los ingleses y, más recientemente en 1979, la de los rusos. Comparar también: Kern Soeren. "Can Afghanistan Be Rebuilt?". *Real instituto Elcano*, (Marzo, 2006): 1-8 Documento electrónico. Baqués Quesada, Josep. "El rompecabezas de Afganistán: hacia la construcción de un Estado", *Athena Intelligence Journal*, Vol 3, No 4, (2008): 39-57. Zisk, Kimberly. "Defending against Anarchy: From War to Peacekeeping in Afghanistan". *The Washington Quarterly*. (2003): 35-52. Documento electrónico.

<sup>3</sup> Cabe resaltar en este punto que "Canadá ha gastado más dinero y esfuerzos en Afganistán que en cualquier otro país. Otros países identificados como prioridades por las políticas canadienses, tales como Haití y Sudán, han quedado en un segundo plano". Ver Law, David, "Canada in Afghanistan: Concepts, Policies, Actors, and Prospects". En: *The quarterly Journal*, Vol. VIII, N. 3, (2009). p. 44.

<sup>4</sup> Comparar McDonough. David. "The paradox of Afghanistan". En: *International journal*, (Summer 2007). p. 621.

<sup>5</sup> Comparar Law. "Canada in Afghanistan: Concepts, Policies, Actors, and Prospects". p. 25.

En los análisis académicos y políticos e informes que se han escrito sobre la intervención en Afganistán y específicamente sobre el papel jugado por Canadá, se ha resaltado, en primer lugar, el rol que juega la OTAN como organización fundamental para la seguridad y defensa de este país, en cuyo escenario se expone que este país decidió participar en Afganistán puesto que esta intervención fue avalada por las Naciones Unidas así como por la OTAN. En segundo lugar, pueden encontrarse investigaciones que sostienen que para Canadá la reconstrucción de Afganistán ante todo hace parte de su interés nacional<sup>6</sup>.

Aunque estos dos conjuntos de investigaciones han logrado precisar las razones por las cuales Canadá ha participado en la reconstrucción de Afganistán, no existen estudios que busquen relacionar las hipótesis de dichas investigaciones, lo que permitiría por definición tratar de manera más profunda esta problemática. Por esta razón, esta investigación busca analizar tanto la influencia que tiene la OTAN en la configuración de los intereses de Canadá en Afganistán, así como la definición autónoma de la política exterior y de seguridad hacia este país. Conforme a estas dos dimensiones puede entenderse mejor la naturaleza y el alcance de la participación de Canadá en esta intervención durante el periodo comprendido entre 2001 y el 2009.

Es preciso notar que al detenerse a analizar este periodo no sólo es posible identificar la contribución de Canadá a la construcción de la seguridad y la paz internacional, sino que también permite analizar la constancia de la actuación internacional de Canadá, por lo menos en esta materia, durante los gobiernos liberales de Jean Chrétien (1993-2003) y Paul Martin (2003-2006), y del actual gobierno conservador de Stephen Harper todavía en el poder<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Estas investigaciones han sido desarrolladas tanto por el gobierno canadiense en las que se destacan los informes y artículos del parlamento canadiense y los del *Canadian military journal* así como por centros de pensamiento y revistas como lo son el *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute* y *Vanguard*. Casson, Rick. "Canadian forces in Afghanistan", Report of the Standing Committee on National Defence, 39<sup>th</sup> Parlamento, (Junio 2007). Fox, James. "The diplomatic stake Supporting sustainable change", *Vanguard*, (Enero 2006). Kilburn, Rory. "Afghanistan Update". *Canadian Military Journal*, Vol. 9, No. 4, (2009). Law, David. "Canada in Afghanistan: Concepts, Policies, Actors, and Prospects". *The quarterly Journal*, Vol. VIII, N. 3. Maisonneuve, Michel, "Institutionalizing change in NATO". *Canadian military journal*, (winter 2003-2004). Parlamento de Canadá. "Afghanistan: Canadian diplomatic engagement". Library of parliament, (febrero 2008). Pettigrew, Pierre. "Canada's International personality". *Canadian Institute of International Affairs*, Vol LX, No. 3. (2005). Smith, Gordon. "Canada in Afghanistan: is it working?". *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*, (marzo 2007). Stairs, Denis (eds). "In the national interest: Canadian foreign policy in an insecure world". *Canadian defense and foreign affairs institute*, Calgary, (2003).).

<sup>7</sup> Como lo explica Kendall, hay una serie de intereses nacionales que son definidos por los estados y mantenidos a lo largo del tiempo. En relación con el presente caso de estudio, es posible afirmar que sin importar el gobierno en el poder se han materializado una serie de intereses que han sido constantes durante esta intervención, a saber, la seguridad nacional que incluye la soberanía territorial y la identidad internacional. Este tema será abordado



En este orden de ideas, la hipótesis que se defiende en esta monografía consiste en que aunque la OTAN constituye el marco obligado de la actuación de Canadá en Afganistán desde 2003, los intereses nacionales enmarcados en la política exterior y de seguridad de Canadá, asociados al mantenimiento de su relación con los Estados Unidos y a la construcción de su imagen internacional, fueron fundamentales para motivar esta participación.

Para analizar la influencia que la OTAN ha ejercido sobre la actuación de Canadá en Afganistán, es preciso entender que esta organización no es sólo una alianza sino también un régimen de seguridad que por definición constriñe la orientación estratégica y táctica de sus países miembros, los cuales, con ocasión de las intervenciones militares, deben seguir los principios, normas y reglas del régimen de seguridad que encuadra y le imprime sentido a su actuación<sup>8</sup>. Esta discusión, abordada en el primer capítulo, no puede agotarse con la explicación de la OTAN como marco de actuación para Canadá en Afganistán, por cuanto debe considerarse también que los problemas a los que se ha enfrentado la alianza, en especial asociados a la falta de compromiso de algunos de los estados miembros de la alianza, han conducido a que Canadá tome distancia de los intereses conjuntos de la organización, y por consiguiente, busque tener un mayor margen de maniobra para reafirmar sus intereses nacionales.

En el segundo capítulo se explican los intereses que motivaron a que Canadá participara en la estabilización y la reconstrucción de Afganistán. Para cumplir con este propósito, el concepto de *interés nacional*<sup>9</sup> será útil para entender los intereses que han

---

ampliamente en el segundo capítulo. Comparar Kendall. "Canadian Foreign Policy: Defining The National Interest". p. 18. Por otro lado, cada gobierno en el poder ha enmarcado su actuación en Afganistán de acuerdo a los programas que dirigieron- o dirigen- su política exterior. En el caso de Jean Chrétien, la *seguridad humana* fue la noción que guió la política exterior canadiense hacia los países en vía de desarrollo; con Paul Martin el enfoque integrado *3D* guió su actuación en Afganistán, enfoque que está enmarcado en el *Canada's International Policy Statement*; con el actual Primer Ministro Harper, el *Glyn berry program* enmarcado en el *Global peace and Secutiy fund* ayuda a entender las actuales políticas de Canadá frente a la asistencia que brinda a los estados del tercer mundo.

<sup>8</sup> Régimen de seguridad se entiende como un conjunto de principios, reglas y normas que permiten a las naciones identificar conjuntamente amenazas y estrategias para enfrentarlas. Por otro lado, alianza se entiende como "una promesa de asistencia militar mutua entre dos o más Estados soberanos". Comparar Jervis, Robert. "Security Regimes", En: *International Organization*, Vol. 36, No. 2, (1982). p. 357. Ver Snyder, Glenn. "Alliances, Balance, and stability". En: *International Organization*, Vol 45, No.1, (1991). p, 123.

<sup>9</sup> Scott Burchill, profesor titular de Relaciones Internacionales de la Universidad de Deakin en su libro *The National Interest in International Relations Theory* al referirse al concepto de interés nacional expone que "en el discurso de la política internacional, dicho concepto se emplea habitualmente en dos maneras separadas. Se utiliza para dar forma a la conducta política, al servir como un medio de defensa, oposición o proposición de política; y, es empleado por estudiantes de relaciones internacionales como instrumento analítico para describir, explicar y evaluar la adecuación de la política exterior de la nación". Ver Burchill, Scott. *The National Interest in International Relations Theory*. 2005. p. 23.

condicionado la actuación de Canadá en esta intervención; en especial se analizan dos componentes de este interés nacional: la necesidad de mantener la relación estratégica con los Estados Unidos y de consolidar su imagen internacional como constructor de paz.

Esta investigación es relevante en la medida que analiza, desde la perspectiva canadiense, la construcción de la seguridad internacional por la vía de la estabilización y la reconstrucción de Afganistán, que constituye no sólo uno de los escenarios más cruciales para hacerlo actualmente, sino también uno de los principales objetos de atención de distintos gobiernos<sup>10</sup>, de la opinión pública internacional y de los diversos centros de pensamiento y universidades en el mundo. Pero adquiere mayor significación si se considera que la perspectiva canadiense en materia de seguridad internacional ha buscado constituir una lógica relativamente alternativa a la impuesta por los Estados Unidos, líder en esta intervención.

A esta justificación general se le suman tres razones que hacen necesaria esta investigación: La primera está asociada a la importancia de estudiar las relaciones entre estados y regímenes de seguridad en la medida que estos últimos, dado el fortalecimiento reciente de comunidades de seguridad<sup>11</sup>, han condicionado o por lo menos enmarcado los intereses nacionales de sus estados miembros. En concreto, el análisis de las relaciones entre Canadá y el régimen de seguridad de la OTAN es particularmente importante porque este país ha buscado jugar un papel activo en esta organización como una estrategia para afectar por la vía de canales multilaterales los procesos orientados a construir la seguridad internacional.

La segunda razón se refiere a la importancia de estudiar la relación entre los Estados Unidos y Canadá en el marco de esta intervención, por cuanto en su ejecución, el peso de los Estados Unidos como actor hegemónico ha condicionado muchos de los intereses de Canadá frente al papel que juega en el ámbito internacional, lo que representa por demás un parámetro de observación para analizar el modo en el que este país hegemónico está construyendo un nuevo sistema geopolítico imperial.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Se hace referencia a los gobiernos en general ya que es un tema de gran importancia para la mayoría de los estados del sistema internacional. Hasta realizada la investigación, Colombia sería uno de los países que se unirá a esta intervención con el envío de tropas por medio del ejército español. Su papel se concentraría en “asesorar en asuntos como la lucha contra el narcotráfico, contra el terrorismo, el tráfico de armas y la desactivación de minas antipersonales”. Ver “Inmunidad de militares embolata envío de tropas a Afganistán”. *El espatador* (Febrero 2010). Consulta electrónica.

<sup>11</sup> Comparar Buzan, Barry. “New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century”. *International affairs*. Vol 67. N.3 (julio, 1991). p. 436.

<sup>12</sup> Comparar Cox, Robert. “Is there a Specifically Canadian Perspective in the World?”. *Working paper*. No 45, (marzo 2005). p. 8.

La tercera razón está encaminada a estudiar la importancia de la construcción de la identidad internacional de Canadá, tema que evidentemente se ha convertido en uno de los intereses fundamentales de su política exterior, y que al constituir un esquema que combina la lógica estratégico-realista de las grandes potencias con la orientación de los países que buscan palear su débil poder estructural apelando a argumentos etico-liberales, puede ser útil para el estudio de la política internacional en general.<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Comparar Rodríguez, Federmán. “Perspectivas teórico-políticas para la construcción de una agenda bilateral de seguridad colombo-canadiense: comprendiendo la preocupación de Canadá en la seguridad y la paz en Colombia”. *Desafíos* Vol.20, 2009. p. 280.

## 1. LA OTAN COMO RÉGIMEN DE SEGURIDAD Y ALIANZA: EL MARCO DE ACTUACIÓN DE CANADÁ EN AFGANISTÁN

La OTAN puede ser vista como un régimen de seguridad así como una alianza que, por definición, ha constreñido los intereses de sus Estados miembros en Afganistán. Como régimen de seguridad, la configuración y actuación de la OTAN responde a un conjunto de principios, normas, y reglas que, como tales, han condicionado la orientación estratégica de la participación de sus estados miembros en Afganistán. Como alianza, la OTAN implica un compromiso de asistencia militar que ha exigido de sus Estados miembros recursos militares y humanos para sostener sus operaciones en el país asiático luego de los atentados perpetrados en los Estados Unidos el 11 de Septiembre de 2001.

Esta constatación, sumada al hecho de que no es posible comprender la participación de Canadá en Afganistán sin hacer referencia a la OTAN como marco de actuación, plantea la necesidad de explicar la actuación de esta organización desde la perspectiva teórica desarrollada por Robert Jervis<sup>14</sup> sobre los regímenes de seguridad internacional, así como desde el modelo de análisis de las alianzas de Stephen Walt<sup>15</sup>. En términos políticos, la elección de estas perspectivas analíticas es comprensible debido a que la actuación de la OTAN en Afganistán ha tenido como marco tanto los principios, normas, y reglas establecidas por el Tratado de Washington que le dio vida a esta organización, como los compromisos adquiridos en el marco de la alianza con los otros miembros, en especial los Estados Unidos. En términos teóricos esta decisión se justifica puesto que, en el caso de los regímenes de seguridad, Robert Jervis es el principal autor que se ha preocupado por la explicación de los elementos constitutivos de los regímenes de seguridad; mientras que, para el caso de las alianzas, Glen Snyder realiza una exhaustiva y acertada síntesis de los diversos análisis que se han planteado para explicar el origen y funcionamiento de las alianzas.

Teniendo en cuenta lo anterior, en la primera sección de este capítulo se entiende la OTAN como un régimen de seguridad que ha influenciado, como se ha mencionado anteriormente, los intereses de Canadá en Afganistán. Para ello, se parte de la idea de que para entender esta influencia en sus justas proporciones es preciso reparar en la construcción

---

<sup>14</sup> Jervis, Robert. "Security Regimes", En: *International Organization*, Vol. 36, No. 2, (1982).

<sup>15</sup> Snyder, Glenn. "Alliances, Balance, and stability". En: *International Organization*, Vol 45, No.1, (1991).

histórica de los elementos constitutivos de la OTAN como régimen de seguridad, por cuanto sus principios, normas y reglas que enmarcan hoy la actuación de sus estados miembros en Afganistán, se han venido construyendo desde el momento de su nacimiento como organización internacional. La identificación histórica de dichos elementos a lo largo de sesenta años<sup>16</sup>, permite entender finalmente el papel de la OTAN en Afganistán y, ante todo, cómo este régimen ha afectado la participación canadiense en la construcción de la seguridad y la paz en el país asiático.

En la segunda sección del capítulo se entiende a la OTAN como una alianza. En esta parte se explica el alineamiento que se ha dado por parte de Canadá hacia los Estados Unidos en el marco de esta alianza, así como los problemas que se han presentado dentro de la OTAN, lo que ha conducido a Canadá a cuestionar la actuación misma de esta organización. Todo lo anterior permite entender en qué grado la OTAN ha influenciado los intereses de Canadá en Afganistán.

## **1.1. EL RÉGIMEN DE SEGURIDAD DE LA OTAN Y LA ACTUACIÓN ESTRATÉGICA Y TÁCTICA DE CANADÁ EN AFGANISTÁN**

El concepto de régimen internacional ha sido acuñado por varios académicos de la disciplina de las Relaciones Internacionales<sup>17</sup>. Uno de los primeros autores que trató el tema de los regímenes fue Stephen Krasner, el cual los define como un

Conjunto de principios implícitos o explícitos, normas, reglas, y procedimientos de decisión en torno a los cuales convergen las expectativas de los actores en un área determinada de las relaciones internacionales...los principios son creencias de hecho, de casualidad o rectitud, las normas son estándares de comportamiento definidas en términos de derechos y obligaciones, y las reglas son prescripciones o proscripciones específicas para una acción.<sup>18</sup>

Robert Jervis desarrolló en concreto el concepto de régimen de seguridad Internacional, y lo definió como un conjunto de “principios, reglas y normas que permiten a las naciones restringir su comportamiento en la creencia de que los otros actuarán

---

<sup>16</sup> Comparar también. Organización del Tratado del Atlántico Norte-OTAN. “60 years of NATO”. Documento electrónico.

<sup>17</sup> Distintos académicos de las Relaciones Internacionales han desarrollado el concepto de Régimen; algunos de ellos son: Robert O. Keohane y Joseph S. Nye, Ernst Haas, Hedley Bull, Morton Kaplan, John Ruggie’s, Donald J. Puchala y Raymond F. Hopkins, Oran R. Young, y Arthur A. Stein.

<sup>18</sup> Ver Krasner, Stephen. *International Regimes*. 1983. p. 2.

recíprocamente”<sup>19</sup>. Dichos principios, reglas y normas se traducen, en consecuencia, en una suerte de acuerdos de gobierno que obligan a los países miembros del régimen a conducir su política exterior en un sentido específico, por lo menos en relación con los aspectos que incluyen dichos acuerdos, en este caso, en temas sobre seguridad.

Para que se pueda crear un Régimen de Seguridad Internacional deben cumplirse una serie de condiciones, a saber: 1) las grandes potencias prefieren un ambiente estable y regulado; lo que supone que deben estar satisfechos con el *statu quo* proporcionado por el régimen; 2) los actores (estados) a su vez deben creer en que los demás comparten valores comunes en relación con la seguridad y los esquemas de cooperación necesarios para garantizar dicha seguridad; 3) no se pueden formar regímenes de seguridad si uno o más actores creen en la utilidad de privilegiar políticas expansionistas o imperialistas, por cuanto “el régimen perderá toda vigencia”<sup>20</sup>; y 4) la guerra y la búsqueda individualista de la seguridad deben ser vistos como algo costoso.<sup>21</sup>

La OTAN cumple las condiciones para ser entendida como un régimen de seguridad<sup>22</sup> puesto que esta organización fue pensada como un espacio que serviría para salvaguardar los intereses y la seguridad de las democracias liberales, para lo que era necesario que los países miembros se ciñeran a unos principios, reglas y normas desde su creación. La explicación de los elementos constitutivos del régimen es fundamental para entender la naturaleza y el alcance de su orientación estratégica y por consiguiente el modo en el que dichos elementos han influenciado la participación de Canadá en Afganistán.

**1.1.1. Los principios orientadores del régimen de seguridad de la OTAN: Comprendiendo el marco estratégico de la actuación de Canadá en Afganistán.** Luego de la Segunda Guerra mundial, los países europeos devastados por su lucha contra el Nacional-socialismo y el fascismo, se vieron enfrentados a la amenaza del comunismo. Es por esta razón que el 17 de marzo de 1948, Bélgica, Francia, Luxemburgo, Holanda y el Reino Unido deciden

---

<sup>19</sup> Ver Jervis, Robert. “Security Regimes”, En: *International Organization*, Vol. 36, No. 2, (1982). p. 357.

<sup>20</sup> Ver Sánchez, Rubén y Rodríguez Federmán. *Seguridad, democracia, y seguridad democrática*. 2007. p. 67.

<sup>21</sup> Comparar, Jervis, Robert. “Security Regimes”, p. 360.

<sup>22</sup> Autores como Malcolm Chalmers y Stephen J. Cimbala han descrito la OTAN como un régimen de seguridad. Comparar también Chalmers, Malcolm, “Developing a Security Regime for Eastern Europe”. En: *Journal peace Research*, Vol. 30, No. 4, (1993): 427-444 y Cimbala, Stephen. “NATO’s future and security cooperation”. En: *Mershon International Studies Review*, Vol 40, No. 1, (1996): 126-128.

firmar el Tratado de Bruselas<sup>23</sup> en el cual se comprometían a brindarse asistencia mutua en caso de agresión por parte de la Unión soviética así como de Alemania Oriental.

Este tratado fue el inicio para que se diera paso a la creación de la OTAN el 4 de Abril de 1949 con el Tratado de Washington, el cual constituye una organización de defensa militar, que busca crear paz y seguridad entre sus miembros, así como garantizar los valores más emblemáticos de la democracia liberal.<sup>24</sup> En suma, esta organización puede concebirse como un régimen de seguridad por cuanto está orientado no sólo a defender a sus Estados miembros de cualquier amenaza internacional existente, sino también a aunar esfuerzos para la “preservación de la paz y la seguridad”<sup>25</sup>. Su orientación estratégica, ante todo, puede precisarse al identificar los principios y normas que constituyen este *acuerdo de gobierno internacional*.

Los principios<sup>26</sup> se encuentran establecidos en el preámbulo del tratado en el cual los estados acuerdan seguir una serie de parámetros como lo son, reafirmar

su fe en los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y su deseo de vivir en paz con todos los pueblos y todos los Gobiernos. Decididos a salvaguardar la libertad, la herencia común y la civilización de sus pueblos, basados en los principios de la democracia, las libertades individuales y el imperio de la ley. Deseosos de promover la estabilidad y el bienestar en la zona del Atlántico Norte. Resueltos a unir sus esfuerzos para la defensa colectiva y la conservación de la paz y la seguridad<sup>27</sup>.

No obstante, esta organización ha cambiado de acuerdo con las circunstancias que se han generado en el sistema internacional. Por ejemplo, luego de la finalización de la guerra fría, la OTAN amplió sus objetivos con la cumbre de Londres en 1990 y la cumbre de Washington en 1999<sup>28</sup>, para constituirse como una organización que supera la simple lógica de la alianza defensiva. Después de estas cumbres se plantea la posibilidad para que esta organización de seguridad colectiva se encamine no sólo a la protección de sus estados miembros, sino también

---

<sup>23</sup> Desde la firma del tratado de Bruselas se empieza a configurar lo que más adelante sería entendido como un régimen de seguridad.

<sup>24</sup> Comparar Wallander, Celeste. “Institutional assets and adaptability: NATO after the cold war”. En: *International organization*, Vol 54, No.4, (2000). p. 713. Hay que entender que esta alianza se creó de igual forma con el fin de disuadir cualquier ataque por parte de la Unión Soviética. El giro para que los Estados Unidos se adhirieran a este tratado se generaría por la resolución Vanderberg que daría paso para que este país, junto con Canadá, decidieran unirse con los países europeos formando así una alianza. Esta resolución buscaba que los Estados Unidos hicieran parte de acuerdos colectivos, de carácter regional o de otro tipo, para la autodefensa individual y colectiva prevista por la Carta de la ONU. Comparar Jannuzzi, Giovanni. *La gran Alianza. Orígenes, transformaciones y futuro de la OTAN*. 2005. p. 22.

<sup>25</sup> Ver Tratado del Atlántico Norte, (Abril de 1949). Documento electrónico.

<sup>26</sup> En esta sección se adopta la definición de principio que plantea Stephen Krasner la cual se entiende como “creencias de hecho, de casualidad o rectitud”. Ver Krasner. *International Regimes*. p. 2.

<sup>27</sup> Ver “Tratado del Atlántico Norte”. Documento electrónico.

<sup>28</sup> Hay que resaltar que en la cumbre de Washington se agrega el término “misiones no-art 5” que indica de manera más aceptable y políticamente correcta, la actividad fuera del área. Comparar Jannuzzi, Giovanni. *La gran Alianza*. p. 70.

a la asistencia humanitaria y a la construcción de seguridad y paz en países que no hacen parte de su rango histórico de actuación<sup>29</sup>; es por esto que el rol jugado por la OTAN en Afganistán muestra que ya no sólo la defensa es lo esencial para esta organización, sino también la asistencia humanitaria se ha convertido en una prioridad.

La reinterpretación de los alcances de la seguridad colectiva le permitió a la OTAN, luego de que los Talibán fueran expulsados de Afganistán por la coalición *Operación libertad duradera* liderada por Estados Unidos,<sup>30</sup> quedar a cargo de una autoridad transicional en donde fue elegido como presidente el aún mandatario de Afganistán Hamid Karzai. Esta transición fue establecida por medio de los acuerdos de Bonn firmados en diciembre de 2001<sup>31</sup>, los cuales dieron nacimiento a la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) que va a ser la encargada desde el 2001 de “asistir a las autoridades afganas proporcionando seguridad y estabilidad y creando las condiciones para la reconstrucción y el desarrollo”<sup>32</sup>.

Sin duda alguna, para la OTAN fue un reto haber tomado el control de esta intervención ya que es el primer país al que ayudan por fuera de su órbita de influencia; como lo ha señalado Paul Rogers, profesor de la Universidad de Bradford “la operación ISAF en Afganistán es la única operación sustancial fuera del área de la OTAN y por lo tanto es significativa que esta operación sea exitosa para el futuro de la alianza entera”<sup>33</sup>.

En suma, puede señalarse no sólo que luego de terminada la guerra fría la OTAN ha asumido otros principios que han hecho que perdure esta organización, sino también que la intervención en Afganistán constituye un parámetro de observación del nuevo rol que empezó a asumir la OTAN en el sistema internacional. Ello es particularmente cierto si se tiene en cuenta que esta organización en repetidas ocasiones ha demostrado que Afganistán se

---

<sup>29</sup> La OTAN “*evoluciona de una alianza defensiva a una organización con seguridad colectiva*”. Ver Last David, Horn Bernd. “Choice of force, Special Operations for Canada” 2005 p. 254. Es así que un aparte del preámbulo del tratado de la OTAN cambia, puesto que ya no sólo se promueve la estabilidad y bienestar en la zona del Atlántico Norte, sino se cubre a todos los países del Sistema Internacional.

<sup>30</sup> Comparar “Beset by war, beleaguered by poverty”. (2009). Consulta electrónica.

<sup>31</sup> “El Acuerdo de Bonn, firmado en el Palacio de Petersberg por los cuatro grupos afganos y auspiciado por la ONU, prevé la formación de un gobierno interino de 30 miembros, que asumirá sus funciones el próximo 22 de diciembre de 2001”. Comparar. “Afganistán en el punto de mira”. *El mundo*. Consulta electrónica.

<sup>32</sup> Comparar “NATO’s role in Afghanistan”. Documento electrónico. Entre el 2001 y 2003, la ISAF estuvo a cargo de las Naciones Unidas, concentrando sus esfuerzos en la estabilización de Kabul, capital de Afganistán. Desde Agosto de 2003, la ISAF ha estado a cargo de la OTAN, con el propósito de “asistir al gobierno Afgano en extender su autoridad e influencia en todo el territorio”. Lo anterior se ha logrado ya que desde que la ISAF quedó a cargo de la OTAN, se ha expandido esta misión a más de 26 provincias afganas, cubriendo así gran parte del territorio afgano. Comparar Rogers, Paul. “Afghanistan and NATO”, *Oxford Research Group*, (Agosto 2009). p. 1. Documento electrónico.

<sup>33</sup> Ver Rogers. “Afghanistan and NATO “. p. 2. Documento electrónico.



convirtió en la principal prioridad luego de que recibiera el mando de la ISAF en 2003. Como se demuestra por ejemplo, en la declaración de la reunión de Bucarest en abril de 2008,

una mayor seguridad internacional y Euro-Atlántica está estrechamente vinculada con el futuro de Afganistán, siendo un estado pacífico, democrático, donde se respeten los derechos humanos así como libre de la amenaza del terrorismo. Por esta razón, nuestro mandato de la ONU- misión de la Fuerza Internacional de asistencia para la Seguridad (ISAF), en la actualidad conformada por 40 naciones, es nuestra principal prioridad.<sup>34</sup>

En este escenario, Canadá ha respondido a los principios establecidos en la OTAN en especial aquellos planteados en el preámbulo del Tratado de Washington, que por definición, encierran las motivaciones fundamentales de los países miembros de la OTAN para intervenir en Afganistán.

Teniendo en cuenta que en el preámbulo se expresa el deseo de los países de vivir en un mundo en paz y libertad, Canadá por medio del papel que juega en Afganistán está colaborando en la conservación de la paz en el ámbito internacional mediante mecanismos militares y diplomáticos así como en la preservación de la libertad por medio de los principios de la democracia y el imperio de la ley.

Como se ha explicado anteriormente, el régimen de seguridad de la OTAN ha cambiado su enfoque de seguridad luego de la posguerra fría, lo cual ha llevado a que esta organización procure ya no sólo la conservación de la paz de sus miembros sino la de todos los países del sistema internacional. Por esta razón, se explica que Afganistán se haya constituido como un escenario crucial para la construcción de la paz internacional, lo cual en buena medida responde a los principios de hecho y rectitud que promulga el Tratado de Washington. De igual forma hay que tener presente que para lograr un ambiente estable en este país, es necesaria la utilización de mecanismos tanto militares como diplomáticos<sup>35</sup> lo cual responde en este caso a principios de causalidad.

En este escenario, Canadá como miembro de la OTAN acepta que para preservar la libertad, es necesario apelar a los principios de la democracia y el imperio de la ley<sup>36</sup>. En concreto, este país responde a estos principios por medio de los diversos programas que ha adelantado en Afganistán en materia de estabilización y reconstrucción. De hecho, como lo

---

<sup>34</sup>Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte- OTAN. “Bucharest Summit Declaration”, (Abril, 2008). Documento electrónico.

<sup>35</sup> Comparar también. Afghanistan: Canadian diplomatic engagement. Library of parliament. (Febrero, 2008). p. 2.

<sup>36</sup> Comparar Organización del Tratado del Atlántico Norte. “ISAF’s tasks”. Documento electrónico.

expresa el actual Primer Ministro de Canadá, Stephen Harper, “la destrucción de la raíz y las infraestructuras de abastecimiento que hicieron que Afganistán se convirtiera en un refugio para el terrorismo internacional, es vital para el interés nacional de Canadá... Canadá acepta riesgos cuando esos riesgos están al servicio de un bien mayor”<sup>37</sup>. Es así que el gobierno canadiense por medio de la destrucción del terrorismo en Afganistán busca responder a los principios establecidos por la OTAN, en este caso generando espacios propicios para vivir en un ambiente donde haya libertad.<sup>38</sup>

Sin embargo, es preciso señalar que los tres gobiernos canadienses que han estado presentes en la intervención en Afganistán han defendido de forma independiente y autónoma estos principios. En el caso del gobierno de Jean Chrétien estos principios fueron contemplados por su agenda de *seguridad humana*, en especial bajo el liderazgo del ex ministro de Relaciones Exteriores Lloyd Axworthy. Esta agenda se sustenta en el reconocimiento de los derechos de las personas como los principales objetos de referencia de las políticas nacionales e internacionales de seguridad, en cuyo escenario no sólo se busca garantizar la seguridad individual, sino también las condiciones para vivir un ambiente en paz<sup>39</sup>. El enfoque integrado *3D* lanzado en el gobierno de Paul Martin que está enmarcado en el *Canada's International Policy Statement* y que fue puesto en práctica en Afganistán, busca por medio de la combinación de la diplomacia, defensa y el desarrollo, apoyar de manera integral a los estados que sufren de una amplia variedad de problemas.<sup>40</sup> Por su parte, con el actual gobierno de Stephen Harper se resalta el *Glynn Berry Program* enmarcado en el *Global peace and Security fund* con el cual se busca la protección de los individuos en el marco de los conflictos armados o en situaciones extremas de violencia; lo anterior se logra por medio de “proyectos que apoyan la democracia, el estado de derecho y la protección de los derechos humanos”<sup>41</sup>.

Todos estos programas esbozados anteriormente han defendido la construcción de la paz por vía de mecanismos militares y diplomáticos así como la preservación de la libertad. Si bien cada gobierno ha manejado programas diferentes, estos se relacionan entre sí y manejan

---

<sup>37</sup> Ver Prime Minister stands by Canada's commitment to Afghanistan, (Mayo 2007). Documento electrónico.

<sup>38</sup> Comparar Government of Canada. “Welcome message from Ambassador William Crosbie”. Canada engagement in Afghanistan. Documento electrónico.

<sup>39</sup> Comparar “Discurso del ex ministro de Relaciones Exteriores, Lloyd Axworthy en el centro internacional Woodrow Wilson”. (Junio 2000). Documento electrónico.

<sup>40</sup> Comparar Travers, Patrick and Owen, Taylor. “Peacebuilding Peacemaking. The merits of a 3D approach in Afghanistan”. (2007). p. 2. Documento electrónico.

<sup>41</sup> Ver Foreign Affairs and International Trade Canada. “Glyn Berry program”. Documento electrónico.

en cierto sentido una misma lógica que ha hecho de Canadá un país interesado en la construcción de la democracia y el estado de derecho en los países del tercer mundo<sup>42</sup>.

Si bien cada gobierno en el poder ha defendido por sí mismo los principios resaltados para la intervención en Afganistán, el modo como Canadá ha incorporado estos principios en su política exterior hacia Afganistán, obedece a su condición de país miembro de la OTAN. Es así que Canadá responde a estos principios por medio de las diversas iniciativas que ha adelantado en Afganistán, en procura y dando respuesta a los principios establecidos por el régimen de seguridad de la OTAN.

**1.1.2. Los pautas de comportamiento de la OTAN y la actuación de Canadá en Afganistán.** Las normas de este régimen de seguridad no han sido constituidas por los principios contemplados en el preámbulo del Tratado de Washington, sino más bien por los artículos del tratado, por cuanto éstos, aunque pueden expresar convicciones de hecho, rectitud o causalidad, plantean ante todo pautas de comportamiento que han de observar y seguir sus estados miembros. En el caso específico de la intervención de la OTAN en Afganistán, es preciso concentrarse no sólo en el artículo 2<sup>43</sup>, el denominado *artículo canadiense*, sino también en el artículo 5<sup>44</sup>, ya que la promulgación de éste fue lo que dio paso a que los países de la OTAN empezaran a tener un papel activo en Afganistán. Este artículo fue utilizado por primera vez luego de los atentados del 9/11 en el 2001.

El artículo 2 expone que

Las partes contribuirán a un mejor desarrollo de las relaciones internacionales pacíficas y amistosas reforzando sus instituciones libres, asegurando una mejor comprensión de los principios en los que se basan estas instituciones y promoviendo las condiciones adecuadas que favorezcan la estabilidad y el bienestar. Tratarán de eliminar conflictos en sus políticas económicas internacionales y estimularán la colaboración económica entre varias o todas las partes.<sup>45</sup>

Con este artículo se busca generar ambientes pacíficos por la vía de la colaboración económica; en este caso, esta norma ha conducido a los estados miembros de la OTAN a

---

<sup>42</sup> Comparar Rodríguez, Federmán. “Perspectivas teórico-políticas para la construcción de una agenda bilateral de seguridad colombo-canadiense: comprendiendo la preocupación de Canadá en la seguridad y la paz en Colombia”. *Desafíos* Vol.20, 2009. p. 280.

<sup>43</sup> Este artículo contempla los mismos principios que Canadá ha adoptado en su agenda de política exterior. Por esa razón este artículo es conocido como el canadiense.

<sup>44</sup> Cabe resaltar que este artículo había sido declarado previamente a favor de Turquía en las dos guerras de Irak; y formalmente después de los ataques terroristas a Estados Unidos del 11 de Septiembre de 2001. Comparar Jannuzzi, Giovanni. *La gran Alianza*. p. 28.

<sup>45</sup> Ver “Tratado del Atlántico Norte”. Documento electrónico.

concebir la reconstrucción de Afganistán en términos sociales, económicos y políticos como la estrategia más idónea para propiciar un ambiente pacífico en el ámbito internacional.

Teniendo en cuenta lo anterior, Canadá ha adelantado una serie de programas encaminados a estimular la economía del país que se tornan indispensables para el progreso en el largo plazo. La ayuda que presta el gobierno canadiense así como los programas encaminados al desarrollo del país se hacen por medio de la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (CIDA por sus siglas en inglés). Esta agencia es la encargada de manejar todos los proyectos que adelanta Canadá tanto en Kandahar así como en todo el territorio afgano<sup>46</sup>; en especial, estos proyectos e iniciativas están orientados a “la ampliación de los servicios básicos, la asistencia humanitaria y el fortalecimiento de las instituciones nacionales”<sup>47</sup>.

Por su lado, el artículo 5 expone que

Las partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la parte o partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte<sup>48</sup>.

Poco después de que se invocara el artículo 5, Canadá fue uno de los primeros países en responder a este llamado mediante el envío de buques de guerra al mar arábigo<sup>49</sup> así como de personal militar que trabajaría en conjunto con el ejército estadounidense para la lucha contra el terrorismo<sup>50</sup>.

En suma, la provisión de un entorno favorable para la seguridad y el desarrollo en Afganistán, como prioridad para el gobierno canadiense, es una acción que puede ser entendida a la luz del mandato de la OTAN. Como bien se explica en el reporte Manley, el cual

---

<sup>46</sup> En el anexo número 1 se encuentra un cuadro donde se referencian los distintos programas que han sido apoyados por el gobierno Canadiense así como el desembolso que se ha hecho hasta el 2007.

<sup>47</sup> Ver Government of Canada. “Development Projects”, Canada engagement in Afghanistan. Documento electrónico.

<sup>48</sup> Ver “Tratado del Atlántico Norte”. Documento electrónico.

<sup>49</sup> Comparar “Afghanistan: Canada and the intra-NATO dialogue”. Library of parliament, (abril 2008). p. 1.

<sup>50</sup> Esta relación estratégica de Canadá y los Estados Unidos ha sido una constante a lo largo de las décadas, la cual debe ser entendida como una relación de confianza; de igual forma, son estados que comparten los valores de la democracia, la libertad y el imperio de la ley. Comparar. Pettigrew, Pierre. “Canada’s International personality”. *Canadian Institute of International Affairs*. Vol LX, No. 3. (2005). p. 630.

hizo una serie de recomendaciones sobre el futuro rol de Canadá en Afganistán, tanto la seguridad como el desarrollo se vuelven complementarios en esta intervención. “La seguridad permite el desarrollo; la gobernanza eficaz mejora la seguridad, el desarrollo crea oportunidades y multiplica las recompensas de mejorar la seguridad y el buen gobierno. En este virtuoso círculo de causa y efecto, la seguridad es una condición esencial del buen gobierno y el desarrollo duradero”<sup>51</sup>.

**1.1.3. Las reglas del régimen de seguridad de la OTAN y la actuación de Canadá en Afganistán.** En el marco de un régimen internacional, las reglas se entienden como las prescripciones o procripciones específicas para la acción que buscan concretar los principios y normas en el ámbito operacional. En el caso de un régimen de seguridad tienen como propósito organizar la estrategia y la táctica que enmarca las operaciones de sus estados miembros.

Desde que se asumió el mandato por parte de la ONU, la OTAN ha operado con base en cuatro fases definidas en términos estratégicos para cubrir la totalidad del territorio afgano. La primera fase se dio con la expansión de la ISAF a la zona norte del país, específicamente a las provincias de Kunduz, Mazar-e-Sharif, Meymana, Feyzabad y Baghlan. En una segunda fase, la expansión se realiza hacia el occidente, en provincias como Herat, Farah, Ghor, Baghdis, cubriendo de esta forma el 50% del territorio afgano. La tercera fase se realiza al sur del país en las provincias de Day Kundi, Helmand, Kandahar, Nimroz, Uruzgan y Zabul. La última fase se concreta al oriente del país, cubriendo de esta forma gran parte del territorio afgano<sup>52</sup>. Si bien los estados son los que en efecto, escogieron el terreno en el cual iban a actuar, es la OTAN la que definió la estrategia orientada a establecer en qué momento se realizaba la ampliación de su accionar en Afganistán.

La OTAN no sólo ha afectado la estrategia que han seguido sus estados miembros, también ha condicionado la táctica de sus operaciones, en especial a través de la conformación de los equipos de reconstrucción de provincias. Los PRT (por sus siglas en inglés) son un mecanismo creado por los Estados Unidos, utilizado por primera vez en Afganistán bajo la

---

<sup>51</sup>Ver Manley, John. “Independent Panel on Canada’s Future Role in Afghanistan”. (2008). p. 11. Documento electrónico.

<sup>52</sup> En el anexo número 2 se encuentra un cuadro con la descripción de las fases y una gráfica que explica la forma en que se realizaron dichas fases.

*operación libertad duradera* implementado a finales del 2002<sup>53</sup>. Luego del traspaso de la ISAF por parte de la ONU a la OTAN, los Estados Unidos dieron paulatinamente el comando de los grupos de reconstrucción de provincias al régimen de seguridad, en la medida que iba aumentando la presencia de los países miembros en Afganistán.

Lo que se entiende por un PRT es un mecanismo compuesto por personal militar y civil que buscan ampliar el alcance del gobierno afgano para mejorar tanto la gobernanza así como la reconstrucción de la economía.<sup>54</sup> Es así que muchos de los países de la OTAN están a cargo de uno o más PRT en Afganistán.

La organización de estos PRT<sup>55</sup> muestra que si bien cada Estado que interviene en Afganistán decide cuánto personal y cuáles actividades realiza en este país, de igual forma, todo debe estar avalado por la OTAN, que como se decía en párrafos anteriores, constata la existencia de unas reglas que muestran la influencia de esta organización en los intereses de los Estados que intervienen en Afganistán.

En este sentido, Canadá ha asumido el liderazgo del PRT que opera en Kandahar desde agosto de 2005.<sup>56</sup> Sin duda alguna, el control de este equipo de reconstrucción se convirtió en una “pieza central de la participación de Canadá en Afganistán”<sup>57</sup>.

Con este PRT el gobierno canadiense busca ayudar básicamente en tres temas: “ampliar la autoridad del gobierno afgano así como su capacidad para gobernar, facilitar la reconstrucción de la infraestructura local y, proporcionar servicios a los ciudadanos”<sup>58</sup>. Los programas adelantados en materia de seguridad y desarrollo son desarrollados dentro del margen de maniobra que maneja el equipo de reconstrucción liderado por Canadá.

De igual forma, Canadá ha trabajado para el fortalecimiento tanto del Ejército Nacional afgano (ANA, por sus siglas en inglés) así como de la Policía Nacional afgana (ANP, por sus siglas en inglés). Su contribución se ha dado a nivel económico, para el aumento del pie

---

<sup>53</sup> Comparar United States Agency for International Development (USAID). “Provincial Reconstruction Teams in Afghanistan”. (Junio 2006). p. 8. Documento electrónico.

<sup>54</sup> Comparar Gallis, Paul. “NATO in Afghanistan: a test of Transatlantic Alliance”, CRS report for the congress, (2006). Documento electrónico.

<sup>55</sup> En el anexo número 3 se puede ver una gráfica con la localización de los PRT así como los países que tienen el comando de estos.

<sup>56</sup> Comparar. Government of Canada. “Kandahar Provincial Reconstruction Team”. Documento electrónico.

<sup>57</sup> Ver Manley, John. “Independent Panel on Canada’s Future Role in Afghanistan”, (2008). p. 23. Documento electrónico.

<sup>58</sup> Ver Casson, Rick. “Canadian forces in Afghanistan”, Report of the Standing Committee on National Defence, 39<sup>th</sup> Parlamento, (Junio 2007). Documento electrónico.

de fuerza, así como táctico, con el entrenamiento de las tropas. Con lo anterior se busca que estas fuerzas estén capacitadas para promover la ley y el orden de la provincia de Kandahar<sup>59</sup>.

Cabe resaltar igualmente que el entrenamiento ofrecido por el gobierno canadiense al ejército y la policía afgana está avalado por el régimen de seguridad de la OTAN. Por esta razón “la OTAN ha instado repetidamente a Canadá para permanecer en Afganistán luego del 2011 para seguir entrenando al ejército y la policía local”<sup>60</sup>. Lo anterior muestra en buena medida la importante labor que está desarrollando Canadá para proporcionar un entrenamiento en el cual estas fuerzas estén en la capacidad de generar un ambiente seguro para la población afgana.

Teniendo así claro que la OTAN ha servido como marco para la configuración de los intereses de Canadá en Afganistán, en la segunda parte de este primer capítulo se analizará a la OTAN como una alianza, lo cual ayudará a matizar la hipótesis que se ha manejado en esta primera parte.

## **1.2. LA OTAN COMO ALIANZA**

En esta sección se concibe a la OTAN como una alianza. Teniendo en cuenta que una alianza implica tan solo “una promesa de asistencia militar mutua entre dos o más estados soberanos”<sup>61</sup>, en este acápite se pretende profundizar en una de las dimensiones del régimen de seguridad de la OTAN, cuyos principios, normas y reglas hacen que sea mucho más complejo que una alianza estratégica convencional. Esta decisión metodológica es fundamental para explorar concretamente cómo Canadá ha respondido militarmente a las exigencias de la OTAN.

Uno de los autores más sobresalientes que ha tratado las alianzas como un fenómeno fundamental para entender la configuración del orden internacional es Stephen Walt. Este autor propone cambiar el concepto de equilibrio de poder, desarrollado por Kenneth Waltz por el de equilibrio de amenazas, con el propósito de demostrar que los estados se alían para

---

<sup>59</sup> De igual forma, el último objetivo que persigue el gobierno canadiense es transferir totalmente el control de la seguridad al gobierno afgano. Comparar Manley, John. “Independent Panel on Canada’s Future Role in Afghanistan”, (2008). Documento electrónico.

<sup>60</sup> Ver “Canada’s future in Afghanistan”. *Vancouver Observer*. (junio, 2010). Consulta electrónica.

<sup>61</sup> Ver Snyder, Glenn. “Alliances, Balance, and stability”. En: *International Organization*, Vol 45, No.1, (1991). p, 123.

enfrentar amenazas más que para mantener el statu quo.<sup>62</sup> Este giro analítico es particularmente importante para entender la creación de la OTAN, por cuantos los estados se aliaron con el fin de enfrentar la amenaza que representaba la Unión Soviética a la seguridad y los valores democráticos de los países occidentales antes que para equilibrar el poder internacional.

En el estudio de las alianzas hecho por Stephen Walt<sup>63</sup> encontramos cinco hipótesis<sup>64</sup> 1) los estados se alían contra los estados que los amenazan, lo que se conoce como *balance*; 2) los estados se alían con los estados que los amenazan, esto se conoce como *bandwagon*; 3) los estados eligen aliados que comparten su ideología; 4) la ayuda extranjera atrae a los aliados; 5) la penetración política facilita la configuración de las alianzas<sup>65</sup>.

La perspectiva analítica de estos autores resulta útil para entender tanto los alineamientos que se han dado en el marco de la OTAN, en especial la relación entre los Estados Unidos y Canadá, como los problemas que se han presentado en la OTAN los cuales han conducido a que Canadá busque un mayor margen de maniobra respecto de la definición de su política exterior hacia Afganistán. Estos dos argumentos que se consideran a continuación en buena medida no refuerzan la hipótesis que se manejó en la primera parte del capítulo donde se analizaba cómo el régimen de seguridad de la OTAN ha constituido el marco para la configuración de los intereses de Canadá en Afganistán sino más bien contrastan esta idea.

**1.2.1 Canadá en la OTAN y su alineamiento a los Estados Unidos.** Hay que tener claro que la participación de Canadá en la OTAN<sup>66</sup> durante la guerra fría se da en buena

---

<sup>62</sup> Comparar Snyder, Glenn. "Alliances, Balance, and stability". p. 126.

<sup>63</sup> Al aporte de Stephen Walt debe sumarse el planteado por Glenn Snyder en relación con las dimensiones que deben considerarse para analizar no sólo la conformación de las alianzas –la principal preocupación de Walt–, sino también el funcionamiento de las mismas, que de acuerdo con Snyder no se ha tratado ampliamente en la literatura sobre las alianzas. La primera dimensión, que Snyder denomina horizontal, corresponde a la actuación de los Estados en la alianza, en cuyo escenario puede identificar cómo aquellos se posicionan y se alinean dentro de la organización teniendo en cuenta su armamento y la cantidad de tropas a su disposición. La segunda, entendida en términos verticales, tiene en cuenta los factores domésticos y externos que afectan las políticas exteriores de los países que participan en la alianza. Comparar Snyder, Glenn. "Alliances, Balance, and stability". p. 141.

<sup>64</sup> El análisis de las alianzas lo hace Walt entre 1955 a 1979 en Medio Oriente, donde encontró gran soporte para la hipótesis de Balancing, un poco menos para Bandwagon y casi nada para las últimas tres hipótesis. De estas cinco hipótesis, las que más desarrolla son las dos primeras las cuales pueden ser útiles para analizar la relación existente entre Canadá y los Estados Unidos bajo el marco de la OTAN.

<sup>65</sup> Comparar Snyder, Glenn. "Alliances, Balance, and stability" p. 125.

<sup>66</sup> Existen argumentos que apelan a que la entrada de Canadá en esta alianza se debe a los intereses que este país percibía a nivel económico; "en parte, el apoyo nacional para la entrada de Canadá en este tratado fue producto de los beneficios económicos percibidos que se derivan de una asociación más estrecha con las naciones de Europa



medida por “la gran presión ejercida por el gobierno de Washington, dado que las políticas de seguridad del Atlántico Norte estaban vinculadas a la contención del comunismo en el Atlántico”<sup>67</sup>. Esta presión, sin embargo, es aceptada por Canadá debido a que para el país era preferible hacer parte de una organización de seguridad multilateral que de una de carácter bilateral con los Estados Unidos: por un lado se estaba dando un cierto control sobre el proceso de toma de decisión de Washington en materia de seguridad, y por otro, se evitaba su injerencia en los asuntos canadienses.<sup>68</sup>

En este caso, los conceptos de *Balance* y *Bandwagon* resultan útiles para el estudio histórico de la relación existente entre Canadá y los Estados Unidos bajo el marco de la OTAN, puesto que por medio de estas nociones se puede analizar el alineamiento que se ha dado a lo largo de las décadas por parte de Canadá hacia los Estados Unidos y que se ha visto reflejado de igual forma en el régimen de seguridad de la OTAN.

Durante la guerra fría, independientemente de que los canadienses hubieran querido manejar una política de seguridad aislada de las decisiones que tomaba su vecino, existía una relación de dependencia, ya que para los Estados Unidos era de vital importancia que Canadá estuviera aliado y siguiera sus políticas. Solo así tenía el control de las fronteras y, por ende, evitaba cualquier ataque por parte de la Unión soviética. Lo explicado anteriormente se conoce como el *bandwagon*, cuyas implicaciones fueron más profundas tras el nacimiento de la OTAN. Snyder argumenta que la mayoría de las alianzas de este tipo se hacen por parte de estados débiles hacia una superpotencia, lo que es evidente en el caso de las relaciones entre los Estados Unidos y Canadá, ya que la seguridad de este último “ha reposado... en alianzas con otros países, puesto que en lo individual Ottawa encuentra importantes limitaciones para promover sus intereses en el mundo”<sup>69</sup>.

Luego de la guerra fría, lo que prevalece en la relación de estos dos países es el *Balance*, ya que si bien seguían los dos haciendo parte de la OTAN, para Canadá, los Estados

---

Occidental”. Ver Lawless, Michael. “Canada and NATO: A Starving Fish in an Expanding Pond”. *Canadian military journal*, (summer 2006). p. 8.

<sup>67</sup> Ver Rosas, María Cristina. “Canadá: seguridad y defensa”. En: Athanasios Hristoulas, Claude Denis y Duncan Word. *Canadá: política y gobierno en el siglo XXI*, México D.F, Instituto Tecnológico Autónomo de México, (2005). p. 268.

<sup>68</sup> Comparar Rosas “Canadá: seguridad y defensa”. p 270.

<sup>69</sup> Ver Rosas. “Canadá: seguridad y defensa”. p. 268.

Unidos ya no resultaba ser un país disuasivo<sup>70</sup>, puesto que se estaba cambiando de un sistema bipolar a uno multipolar, lo cual permitía que existiera un mayor nivel de independencia para este país.

Después del 11 de septiembre, podría pensarse que las relaciones entre estos dos países están enmarcadas de nuevo por el concepto de *Bandwagon*. Si bien estos países han mantenido una relación en materia de seguridad a lo largo del tiempo<sup>71</sup>, luego del 2001 se vio intensificada por el apoyo fehaciente por parte de Canadá a la lucha emprendida por los Estados Unidos contra el terrorismo.

Una de las iniciativas que presentó el gobierno estadounidense con la *Estrategia para la Seguridad Nacional* lanzada en el 2002, fue la creación de *fronteras inteligentes*<sup>72</sup> que efectivamente se materializó con la firma entre Canadá y los Estados Unidos del acuerdo y la implementación de la *declaración y plan de acción de la frontera inteligente*.

Otro ejemplo que muestra la intensificación de las relaciones entre estos dos países es la firma en el 2005 del *Security and Prosperity Partnership of North America* con el cual se busca “establecer un enfoque común de seguridad para proteger a Norteamérica de amenazas externas, prevenir y responder a amenazas que se presenten dentro de Norteamérica”<sup>73</sup>. Como lo señala Bruno Charbonneau y Wayne S. Cox, académicos canadienses “el soporte dado por Canadá para el apoyo de la hegemonía de los Estados Unidos en la política mundial se acepta como natural, y en caso de crisis, predeterminada”<sup>74</sup>. Las relaciones luego del 11 de septiembre en buena medida están predeterminadas ya que la respuesta de Canadá estaría dirigida a realizar un cambio en su agenda en política exterior y seguridad, de acuerdo con las políticas que implementaría su vecino del sur, lo cual se ve reflejado por ejemplo, en el apoyo brindado para la lucha contra el terrorismo en Afganistán.

---

<sup>70</sup> Comparar Waltz, Kenneth. “The emerging Structure of International Politics”. *International Security*. Vol. 18. No. 2 (1993). p. 52.

<sup>71</sup> En este punto se resaltan los acuerdos de defensa entre estos dos países tales como: *The Permanent Joint Board on Defense*, establecido en 1940 y el *North American Aerospace Defense Command* (NORAD), establecido en 1958. Comparar U.S Department of State. “US-Canada relations”. Consulta electrónica.

<sup>72</sup> Comparar Office of Homeland Security. “National Strategy for Homeland Security”. (julio, 2002). p. 2 Documento electrónico.

<sup>73</sup> U.S. Department of Homeland Security. “Security and Prosperity partnership”. (junio, 2005). Documento electrónico.

<sup>74</sup> Ver Charbonneau, Bruno y Cox, Wayne. “Global order, US hegemony and military integration: The Canadian-American Defense Relationship”. *International Political Sociology*, Vol 2, (Diciembre 2008). p. 305.

Es así que si bien Canadá respondía al mandato de la OTAN, no se puede desconocer que su participación inmediata e incondicional para la lucha emprendida en Afganistán, se da por los estrechos vínculos que Canadá ha construido con los Estados Unidos a lo largo de las décadas. En Afganistán, este alineamiento se ha manifestado por medio de las diversas operaciones que realizan conjuntamente.

Los argumentos anteriores servirán como apoyo para entender el próximo aparte de este capítulo en donde se explican los diversos problemas que ha presentado la OTAN durante esta intervención y que en buena medida han llevado a que el país defina sus intereses nacionales en Afganistán independientemente del mandato de la OTAN.

**1.2.2 Problemas de la OTAN en su intervención en Afganistán.** La OTAN como ya se ha expresado, significa no sólo para Canadá sino para todos sus aliados, el pivote de la seguridad Occidental<sup>75</sup>. A pesar de que esta organización fue concebida como una alianza en la cual los países miembros cooperarían y así mismo compartirían una serie de valores, esto no significa que dentro de la OTAN existan diferencias entre los aliados.

La diferencia de valores entre los Estados Unidos y Europa ha sido una constante dentro del sistema internacional<sup>76</sup>, hecho que se ha visto reflejado en la OTAN como veremos más adelante. Esto puede de igual forma relacionarse con el concepto de alianza si se tiene en cuenta, por ejemplo, cómo los actores se posicionan dentro de la OTAN de acuerdo al peso militar, al número de tropas que tienen. En el caso estadounidense es claro que es el país que más aporta tanto a nivel militar como económico, lo cual evidencia el papel y el posicionamiento que tiene en la alianza<sup>77</sup>.

Centrándose en el papel desempeñado por Canadá en esta alianza, puede señalarse que este país se ha caracterizado por el aporte que ha realizado no sólo a nivel financiero<sup>78</sup> sino

---

<sup>75</sup> La OTAN sigue constituyéndose como una alianza que promueve la paz y la seguridad internacional lo cual se ve reflejado en la gran expansión que se dio luego del fin de la guerra fría. Ver Lawless, Michael. "Canada and NATO: A Starving Fish in an Expanding Pond". *Canadian military journal*, (summer 2006). p. 11.

<sup>76</sup> Los valores y visiones de Estados Unidos y Europa para el orden internacional del siglo XXI no son del todo compatibles. Ver Cornish, Paul. "NATO: The practice and politics of transformation", *International Journal Affairs*, Vol 80, No 1, (2004). p. 65.

<sup>77</sup> Sin embargo, no se busca que esta intervención se vuelva una guerra americanizada. Se resalta el papel que juega Estados Unidos como líder en la operación, pero de igual forma los demás países tienen que colaborar sustancialmente para no dejar la mayoría de las decisiones en manos de los Estados Unidos.

<sup>78</sup> Comparar Lawless, Michael. "Canada and NATO: A Starving Fish in an Expanding Pond". *Canadian military journal*, (summer 2006). p. 11.

en el ámbito intelectual.<sup>79</sup> No obstante, el papel que ha jugado la OTAN en Afganistán y la forma como ha maniobrado sus tareas en dicho país ha sido criticado en varias ocasiones por Canadá, lo cual ha generado un distanciamiento de este país frente a los propósitos establecidos por esta alianza.

Un primer problema que afecta el éxito de esta intervención, es la cantidad de actores que intervienen en este país. Si bien la OTAN ha administrado desde el 2003 las tareas que se realizan en Afganistán en el marco de la ISAF, igualmente existen otros actores como lo son: los Estados Unidos con la *operación libertad duradera*, la ONU con la misión para Afganistán (UNAMA por sus siglas en Inglés), así como diversas ONG<sup>80</sup> que han desarrollado una serie de programas para la asistencia de la población afgana.

Lo anterior hace que no haya una organización en las tareas que se desarrollan en este país ya que cada instancia tiene intereses distintos, lo que genera la imposibilidad de una coordinación en las tareas que se realizan en Afganistán. Esto claramente no sólo afecta los intereses de Canadá en Afganistán sino el papel que todos los actores juegan en esta intervención.

Si bien se había planteado por su parte la posible unión de la ISAF con la *operación libertad duradera*, varios países se opusieron a esta iniciativa con el argumento de que se tenían diferentes percepciones así como el hecho de que habían sido construidas con ideales distintos<sup>81</sup>.

Otro punto que no ha permitido el éxito de la OTAN en Afganistán, son las pocas tropas que hay en el terreno. Lo anterior se presenta en buena medida por *presiones nacionales*<sup>82</sup>

---

<sup>79</sup> Comparar Maisonneuve, Michel, "Institutionalizing change in NATO", *Canadian military journal*, (winter 2003-2004). p 38.

<sup>80</sup> En Afganistán hay cerca de 1600 ONG que en repetidas ocasiones han acusado a la ISAF de limitar el espacio de sus operaciones en nombre de poder mejorar la seguridad. Argumentos como estos muestran que existe un problema en la coordinación de actividades en este país. Comparar Saikal, Amin. "Afghanistan's transition: ISAF's stabilisation role?", *Third World Quarterly*, Vol 27, No 3, (2006). p. 532.

<sup>81</sup> Entre los países que se opusieron a la unión de la ISAF y la *operación libertad duradera* están: Inglaterra, Alemania y Francia. Comparar NATO in Afghanistan: Fault lines in the transatlantic alliance?, *Institute for Defense Studies & Analyses*, (2009), Documento electrónico. De igual forma, al principio los que se oponían a una unión de las fuerzas era Estados Unidos, ya que no querían estar bajo el mando de las Naciones Unidas. Comparar Saikal, Amin. Afghanistan's transition: ISAF's stabilisation role?, *Third World Quarterly*, Vol 27, No 3, (2006). p. 532.

<sup>82</sup> La proporción de las tropas de la OTAN y las estadounidenses para proveer seguridad a la población afgana es de 1/10 del nivel de fuerza requerido para poder brindar estabilidad. Ver Mariet, Santhie. "NATO in Afghanistan: Fault lines in the transatlantic alliance?", *Institute for Defense Studies & Analyses*, (2009). Documento electrónico.

que no permiten un aumento del pie de fuerza, aspecto que ha generado la imposibilidad de cubrir la totalidad del territorio afgano<sup>83</sup>.

Según un artículo del parlamento canadiense del 2008 “los niveles de las tropas de la OTAN en Afganistán están actualmente alrededor del 15% por debajo del mínimo acordado políticamente<sup>84</sup>”; sin duda alguna esto muestra la falta de compromiso por parte de algunos países para el despliegue de más fuerzas, hecho que pone en riesgo el éxito de esta intervención<sup>85</sup>. Comparando por ejemplo con la intervención en Irak, en ésta se desplegaron para 2004, 155.000 tropas (1 soldado por cada 2.8km) a comparación con Afganistán donde se desplegaron 47.000 tropas (1 soldado por cada 25km).

Este aspecto puede catalogarse como el mayor problema que se presenta en esta intervención, lo cual ha llevado a que en repetidas ocasiones, algunos países de la OTAN exijan una mayor colaboración por parte de todos los estados miembros. En la conferencia de Bruselas en febrero de 2008, países como Canadá, los Estados Unidos e Inglaterra hicieron un llamado para el despliegue de más tropas en esta intervención.

En el caso canadiense, se pedía un mayor despliegue en la zona sur, específicamente en Kandahar<sup>86</sup> que es donde está situado el contingente canadiense. En este punto era donde Canadá se cuestionaba si realmente Afganistán era una prioridad para la OTAN o solamente lo era para algunos países, puesto que no se veía el mismo compromiso por parte de todos los actores que intervienen en este país.<sup>87</sup>

En buena medida, los argumentos que mostraba Canadá eran válidos ya que si bien había países que tenían mayor contingente, como lo sigue teniendo, por ejemplo, Alemania, no estaban en las zonas donde se realizaban los combates directos con los talibanes<sup>88</sup>. En el caso

---

<sup>83</sup> Si se compara esta intervención con las operaciones en Bosnia y Haití, el personal militar que hay en Afganistán es muy bajo. Para 2007, aproximadamente habían 6 soldados por cada 100 cuadras. En Bosnia todavía se mantienen 11, en Haití se cuentan 24 soldados para las mismas 100 cuadras. Smith, Gordon. “Canada in Afghanistan: is it working?”, *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*, (marzo 2007). p. 19.

<sup>84</sup> Ver “Afghanistan: Canada and the intra-NATO” dialogue. p. 4.

<sup>85</sup> En el anexo número 4 se encuentra un cuadro que muestra las escasas tropas desplegadas en Afganistán comparado con otras operaciones que se han realizado en el sistema internacional

<sup>86</sup> Kandahar es considerada como el punto de operaciones de los talibanes. Teniendo en cuenta esta premisa, es claro que debería ser una de las provincias en la cual todos los países tuvieran un rol activo, por ejemplo, con el envío de tropas ya que en buena medida con el equilibrio de esta región, sería más factible establecer un orden en Afganistán. Comparar también “How Are We Doing in Afghanistan? Canadians Need to Know”. Segunda sección del 39<sup>th</sup> parlamento, junio 2008. Documento electrónico.

<sup>87</sup> Comparar “Afghanistan: Canada and the intra-NATO dialogue”. Library of parliament, (Abril 2008). p. 3.

<sup>88</sup> Alemania es el tercer país con más tropas en Afganistán. En el cuadro de los equipos de reconstrucción de provincia se puede evidenciar las provincias donde Alemania está operando.

de Alemania, todas sus tropas están ubicadas en la región norte, región que en cierta forma está estabilizada.

Como respuesta al llamado de atención hecho por algunos miembros, en la reunión de Bucarest celebrada en abril del 2008, se decidió aumentar el número de tropas. Así mismo, los Estados Unidos desplegaron 1000 soldados a la provincia de Kandahar, decisión que permitió la permanencia de las tropas canadienses en Afganistán hasta el 2011.<sup>89</sup> Sin embargo, el número de tropas aún sigue siendo insuficiente para el extenso terreno que cubre la ISAF.

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario analizar a fondo la cantidad de tropas que han desplegado los diversos países en Afganistán. En la ISAF, aparte de los 28 miembros de la OTAN, hay otros países<sup>90</sup> que colaboran con un número significativo de tropas en esta intervención. Hasta octubre de 2009, los países que más han colaborado con tropas son: Estados Unidos con 31.855, Inglaterra con 9.000, Alemania con 4.245, Francia con 3.070 y Canadá con 2.830<sup>91</sup>. En este escenario, se puede observar el papel significativo que ha jugado Canadá en esta intervención, lo cual evidencia que este país ha respondido vigorosamente a la petición hecha por la OTAN, en este caso, a nivel militar.

Por otro lado, el hecho de que todos los países miembros de esta organización envíen tropas a Afganistán<sup>92</sup>, muestra el compromiso que adquirieron a nivel militar los Estados, lo cual es reflejo del peso que tiene esta alianza en las decisiones y finalmente actuaciones que

---

<sup>89</sup> Comparar “Afghanistan: Canada and the intra-NATO dialogue”. p. 4.

<sup>90</sup> Los otros países que aportan para esta intervención son: Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bosnia y Herzegovina, Emiratos Árabes Unidos, Finlandia, Georgia, Irlanda, Jordania, Mongolia, Montenegro, Nueva Zelanda, República de Corea, República de Macedonia, Singapur, Suecia y Ucrania Cabe indicar que Armenia y Bosnia Herzegovina entran a apoyar esta intervención en 2009, y Corea, Mongolia Y Montenegro en 2010. Comparar International Security Assistance Force, (Diciembre 2008). Documento electrónico.

<sup>91</sup> En el anexo 5 se encuentra un cuadro donde se reseña el número de tropas aportadas desde 2007 a 2009 por los 28 países miembros de esta alianza. Si bien en este anexo se reseñan sólo los países miembros de la OTAN, es importante tener en cuenta que de los 41 países que hacen parte de la ISAF, hasta diciembre de 2008, Canadá es el quinto país que más contribuyó con tropas para Afganistán. Comparar International Security Assistance Force, (Diciembre 2008). Documento electrónico.

<sup>92</sup> Menos de 24 horas de ocurridos los atentados a las torres gemelas, los aliados de la OTAN invocaron el artículo 5 del Tratado de Washington. Es el 2 de Octubre que se ratifica la invocación de este artículo cuando se comprueba que los ataques hacia los Estados Unidos fueron dirigidos desde el exterior. Comparar Organización del Tratado del Atlántico Norte. “Collective defence”. Documento electrónico. Igualmente en el reporte titulado “Operation Enduring Freedom: Foreign Pledges of Military & Intelligence Support” hecho por el congreso de los Estados Unidos se muestra el apoyo dado por cada país y Organización Internacional a la *Operación Libertad Duradera* después de haber transcurrido un mes luego de los ataques. “Operation Enduring Freedom: Foreign Pledges of Military & Intelligence Support” (Octubre 2001). Documento electrónico.

tomen los gobiernos en materia de política exterior y defensa<sup>93</sup>. Sin embargo, como se ha mostrado tras la exposición de este segundo problema, ha faltado compromiso por parte de los aliados en el envío de tropas para poder contrarrestar la influencia que aún siguen teniendo los talibanes en Afganistán.

Un tercer problema que se puede evidenciar es la distribución inequitativa de tareas por parte de la OTAN; en cierta forma no se están poniendo las mismas cargas a todos los aliados que intervienen en Afganistán, lo que provoca inconformidades entre los Estados. Con el anuncio del Secretario de Defensa de Alemania Franz Josef Jung del despliegue de 200 tropas adicionales a la zona norte de Afganistán se presentó molestia entre algunos miembros de la alianza, ya que si bien es necesario que se dé un apoyo para que se genere desarrollo en la zona norte, hay regiones en las cuales es más urgente el envío de tropas, en especial la zona sur. Esta posición explica la respuesta del Secretario de Defensa de los Estados Unidos Robert Gates en relación con el anuncio de Alemania: "Me preocupa mucho la evolución de la alianza en una alianza de dos niveles, en la cual tiene algunos aliados que están dispuestos a luchar y morir para proteger la seguridad de las personas, y otros que no lo están"<sup>94</sup>. Asimismo, países como España, Francia y Alemania se han negado a enviar tropas al sur de Afganistán<sup>95</sup>, hecho que ha sido reprochado por los Estados Unidos, Inglaterra, Canadá y Holanda los cuales han luchado en las partes más difíciles de este país.

La diversidad de actores que intervienen en Afganistán así como la distribución inequitativa de las tareas y las pocas tropas en el terreno, las cuales afectan el éxito de esta intervención así como la credibilidad de la alianza en el sistema internacional, son algunos de los argumentos que han llevado a que Canadá decida tomar distancia de esta organización<sup>96</sup>. Sin embargo, la decisión que tomó Canadá para salir de Afganistán se da igualmente por el

---

<sup>93</sup> Sin duda alguna, la capacidad militar de los actores que intervienen en Afganistán, influye en el peso y el poder de decisión que tienen los estados dentro de esta alianza. En el caso de Canadá, vemos cómo este país por medio de su capacidad militar ha desempeñado un rol fundamental dentro de esta intervención.

<sup>94</sup> Ver "Nato 'at risk over Afghanistan'". (2008). Consulta electrónica.

<sup>95</sup> En este punto cabe resaltar que el argumento que presentan estos países es la inhabilidad de entrar a una zona de alto peligro cuando sus tropas solo han sido entrenadas para la estabilización de regiones más no para realizar operaciones de contrainsurgencia.

<sup>96</sup> El hecho de que Canadá y Holanda hayan anunciado la salida de sus tropas puede generar que otros países tomen este mismo camino, más aun cuando se ha dado un aumento de muertes militares. Ver Kulesa, Lukasz. "Isaf operation in Afghanistan and the future of NATO-time for change". *The polish institute of international affairs*, (marzo 2008), p 1. Documento electrónico.

incremento de la oposición de la opinión pública canadiense<sup>97</sup> al mantenimiento de las tropas en Afganistán, tema que se tratará en el segundo capítulo.

En este escenario, puede hablarse de dos tipos de alineamientos, a saber, uno que demanda más presencia en el sur de Afganistán<sup>98</sup>, y el otro, en el que se encuentran los países que se niegan a enviar sus tropas al sur.

Estos tres problemas esbozados anteriormente, responden a un problema mayor el cual radica en que los aliados no han acordado la naturaleza de la misión. La ISAF tiene un mandato que busca “ayudar al gobierno de Afganistán en la expansión de su autoridad y la implementación de la seguridad”<sup>99</sup>. Puede afirmarse que este mandato es vago y no tiene unos lineamientos claros para el accionar de los Estados, llevando a que éstos lo interpreten de formas diferentes. Algunos miembros creen que lo más importante es la reconstrucción y el desarrollo, mientras que otros ven la necesidad de realizar operaciones para estabilizar primero el terreno y luego empezar el proceso de reconstrucción<sup>100</sup>.

Puede concluirse finalmente que si bien se han presentado una serie de problemas que han generado que Canadá tome distancia de la OTAN, esta organización vista como un régimen de seguridad, ha servido como el marco de actuación de Canadá en Afganistán. En efecto, Canadá respondió a una serie de principios, normas y reglas establecidas por esta organización. Para el actual primer ministro canadiense Stephen Harper, Afganistán se ha convertido en un espacio que refleja los intereses nacionales, razón por la cual “no sólo se trata de cumplir nuestro deber con las Naciones Unidas y nuestros aliados de la OTAN”<sup>101</sup>.

Por otro parte, el alineamiento de Canadá hacia los Estados Unidos, así como los problemas que se han presentado durante la intervención en Afganistán, ayudan a contrastar la idea que sugiere que la OTAN como régimen de seguridad configura los intereses de Canadá en Afganistán. La OTAN vista como alianza refuerza el argumento del segundo capítulo, en

---

<sup>97</sup> Comparar “Mobilizing NATO for Afghanistan & Pakistan”, *Center for the study of the presidency and congress*, (2010). p. 26.

<sup>98</sup> Hay países que efectivamente han jugado un rol más sobresaliente en esta intervención. En relación con los alineamientos, vemos que Estados Unidos, Inglaterra, Holanda, y Canadá, han manejado una posición similar frente a esta intervención, lo cual ha llevado a que se realicen, por ejemplo, operaciones conjuntas.

<sup>99</sup> Organización del tratado del Atlántico Norte. “NATO and the fight against terrorism”. Documento electrónico.

<sup>100</sup> Comparar Smith, Julianne and Williams, Michael. “What lies beneath: The future of NATO through the ISAF prism”. *Center for strategic & International studies*, (marzo 2008). p. 2.

<sup>101</sup> Ver “Prime Minister Stephen Harper announces additional funding for aid in Afghanistan”, (Febrero 2007). Consulta electrónica.



donde se analizará el peso de los intereses nacionales de Canadá en Afganistán, a pesar de que se ha evidenciado el cumplimiento del compromiso militar por parte de los países de la alianza.

## **2. LOS INTERESES DE CANADÁ EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA PAZ DE AFGANISTÁN**

En este segundo capítulo se estudia de forma más detallada el papel de Canadá en Afganistán y en especial los intereses canadienses en la construcción de la seguridad y la paz del país asiático. Este razonamiento permite matizar la idea de que Canadá intervino en este país como consecuencia tan solo de su compromiso con los principios, normas y reglas del régimen de seguridad de la OTAN, y en particular de su obligación de responder al acuerdo de asistencia militar que implica esta alianza.

Para cumplir con este propósito en la primera sección se explica la perspectiva teórica que sustenta este planteamiento. Apoyándose en el trabajo de Steven Kendall Holloway, quien construyó un modelo de análisis para precisar los elementos que históricamente han constituido el interés nacional de Canadá en general, se pretende analizar, los intereses que han movido al gobierno canadiense a actuar en Afganistán en particular. Como se señala en la segunda sección, estos intereses son principalmente el mantenimiento de la defensa nacional – por cuanto esta intervención constituye una estrategia para garantizar un sistema defensivo que no puede constituir por sí solo- y la consolidación de su identidad internacional –dado que la imagen de Canadá como constructor de paz depende como nunca antes de su participación en esta operación militar, que, junto con Irak, es la más importante de la última década. Finalmente, se analizan las dificultades que ha enfrentado Canadá en el desarrollo de esta operación militar, lo que ha conducido al país a tomar la decisión de retirar sus tropas en 2011. Dicha decisión constituye el principal argumento de que Canadá tiene cierto margen de maniobra para definir sus intereses en esta intervención.

### **2.1. LA *PERSPECTIVA DEL INTERÉS NACIONAL*: HERRAMIENTA PARA ENTENDER LOS INTERESES NACIONALES DE CANADÁ EN AFGANISTÁN**

Steven Kendall Holloway, profesor de la Universidad St Francis Xavier propuso un modelo de análisis para entender los elementos que han conformado históricamente el interés nacional canadiense. Para Kendall, el concepto de interés nacional es particularmente relevante porque fuerza a los Estados a pensar explícitamente sobre los objetivos principales del gobierno;

conduce a priorizar de esta forma los objetivos que traza cada gobierno, más que reaccionar a los acontecimientos que van surgiendo diariamente.<sup>102</sup> Para este autor, este razonamiento se entiende como la *Perspectiva del Interés Nacional*.

En particular, esta perspectiva le permitió a Kendall enumerar unos elementos constantes del interés nacional canadiense, elementos que han sido rastreados por medio de una revisión histórica de las políticas que los distintos gobiernos canadienses han desarrollado desde el final de la segunda guerra mundial. Estos elementos que permiten sopesar y comparar por definición las distintas actuaciones gubernamentales en y fuera del país, así como valorar la manera que se desenvuelve en el sistema internacional, son 1) la seguridad nacional que incluye la soberanía territorial, 2) la autonomía política, 3) la unidad nacional, 4) la prosperidad económica y 5) la identidad internacional.

De estos elementos los que han motivado la participación de Canadá en Afganistán son principalmente la identidad internacional, en particular en relación con su imagen de constructor de paz y la seguridad nacional, en especial en lo que atañe a la defensa nacional<sup>103</sup>. La consolidación de la identidad internacional como potencia media orientada a construir esquemas de inserción internacional alternativos a los de las grandes potencias, en especial de los Estados Unidos, ayuda a entender no sólo el interés de Canadá en Afganistán sino también su rol y sus acciones concretas en este país.

Igualmente, la búsqueda de seguridad nacional debe ser entendida como uno de los propósitos por los cuales Canadá actúa en Afganistán, puesto que por la vía de esta intervención pretende alejar la amenaza terrorista de su territorio así como responder al llamado de la OTAN, organización que representa un medio para proteger su seguridad. Desde luego al tratar de precisar este componente del interés nacional canadiense es inevitable estudiar la relación en materia de seguridad y defensa con los Estados Unidos no sólo porque han venido construyendo una relación estratégica por razones geopolíticas y geoeconómicas, sino ante todo porque después de los ataques del 11 de Septiembre, dicha relación se intensifica inexorablemente.

---

<sup>102</sup> Comparar Kendall, Steven. "Canadian Foreign Policy: Defining the National Interest". Broadview press, Canada, (2006). p. 2.

<sup>103</sup> Si bien los otros tres elementos del interés nacional pueden servir para estudiar el tema que se está analizando, a lo largo de transcurrida la investigación se encontró mayor información y evidencias para los dos elementos que se manejan en este segundo capítulo.

A pesar de que se demostró en el primer capítulo que Canadá ha respondido al mandato de la OTAN para intervenir en Afganistán, esta explicación no logra agotar los motivos por los cuales Canadá intervino en el país asiático. Es preciso identificar también los elementos concretos del interés nacional de Canadá en Afganistán.

## **2.2. LA IDENTIDAD DE CANADÁ COMO POTENCIA MEDIA Y SU INTERVENCIÓN EN AFGANISTÁN**

Para estudiar el papel de Canadá en Afganistán, en especial las acciones que este país ha desarrollado en materia de promoción y construcción de paz y seguridad, es necesario tener en cuenta el concepto de potencia media el cual resulta ser útil para entender el análisis de las políticas realizadas por Canadá en esta intervención.

Canadá ha buscado implícita y explícitamente ser reconocido como una potencia media no necesariamente en el sentido de su posición en la configuración del poder internacional, sino ante todo por su enorme habilidad para la mediación y la construcción de canales multilaterales. De hecho, la mediación principalmente en el marco de las Naciones Unidas constituye para Canadá un elemento importante y fundamental de su doctrina de potencia media.<sup>104</sup>

El concepto de potencia media empezó a utilizarse luego de terminada la segunda guerra mundial donde se resaltaba el papel que podrían jugar algunos países para ayudar al mantenimiento de la paz y la seguridad internacional. En el periodo de la guerra fría era necesario que existieran países que pudieran por medio de la diplomacia propiciar ambientes de diálogo con el objetivo de reducir las tensiones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética. Procurando responder a este propósito, Canadá bajo el liderazgo del ex primer ministro canadiense Lester Pearson buscó ayudar a los países más pobres para evitar que “el mundo no se dividiera de forma contundente entre los que tienen y los que no tienen”<sup>105</sup>. La

---

<sup>104</sup> Comparar Mackay, R.A, “The canadian doctrine of the middle powers”. En: Granatstein, J.L, “*Towards a new world, Reading in the history of Canadian foreign policy*”, Mississauga, copp clark pitman ltda, (1992). p. 73.

<sup>105</sup> Ver Smillie, Ian. “Foreign aid and Canadian purpose; Influence and policy in Canada’s International Development Assistance”. En: Daudelin Jean and Schwanen Daniel. “Canada among nations”. McGill- Queen’s University Press, (2008). p. 185.

preocupación por reducir la brecha entre los países ricos y pobres se sumó a la activa participación del país en las operaciones de mantenimiento de paz de las Naciones Unidas<sup>106</sup>.

Estos propósitos iniciales de la política exterior canadiense que dieron vida al enfoque del internacionalismo liberal y a la adopción de un compromiso ético con un mundo más pacífico, ha conducido a Canadá a concretar una identidad de potencia media que busca brindar apoyo al orden global en dos formas específicas: 1) Cumpliendo un papel de facilitador y mediador que le permita ayudar a neutralizar conflictos potenciales que puedan arriesgar la estabilidad mundial<sup>107</sup>; y 2) manifestando su disposición a sacrificar los intereses nacionales a corto plazo por un bien mayor, lo que ha contribuido a reforzar su idea de que a pesar de que el orden mundial no es estrictamente *americano*, su mantenimiento sí representa un interés común.<sup>108</sup> En este orden de ideas, es comprensible que Canadá como potencia media procure mantener la paz y por consiguiente haya jugado un rol sobresaliente en las diferentes intervenciones de la ONU. Entre ellas se destacan las realizadas en Haití, Bosnia, Kosovo, y recientemente Afganistán.<sup>109</sup>

Por estas razones se arguye que una de las razones por las cuales Canadá ha buscado intervenir en Afganistán es para la consolidación de su identidad como potencia media, doctrina que encierra, como se ha señalado, una concepción particular sobre la contribución a la seguridad y la paz internacional. Este concepto de potencia media ha enmarcado en términos doctrinales algunos de los enfoques que han guiado la política exterior canadiense, a saber, la *seguridad humana*, el enfoque integrado 3D y *The whole of government approach*, que oportunamente se han traducido en los programas asociados al mantenimiento de paz y reconstrucción de Afganistán adelantados respectivamente por los gobiernos de Jean Chrétien, Paul Martin y Stephen Harper. La exposición de cada uno de estos enfoques es necesaria para entender más adelante la naturaleza y el alcance de las decisiones diplomáticas y militares que Canadá ha tomado en Afganistán.

---

<sup>106</sup> Canadá desde el fin de la guerra fría, ha participado en todas las intervenciones para el mantenimiento de la paz de la ONU. Comparar Rudderham, M.A. "Canada and United Nations peace operations". En: *International journal*, Vol. 63 N.2, (2008). p. 359.

<sup>107</sup> En este punto se destaca el papel jugado por Canadá para regular conflictos entre los estados en la crisis del Suez; por ejemplo entre Francia e Inglaterra por un lado, y los Estados Unidos por el otro. Este es un ejemplo que resalta el papel de Canadá como país que ayuda al mantenimiento de paz.

<sup>108</sup> Comparar Bratt, Duane y Kukucha, Christopher, *Reading in Canadian Foreign Policy, classic debates and New Ideas*, 2007. p. 99.

<sup>109</sup> Comparar Daudelin, Jean and Schwanen, Daniel. *Canada among nations*. p. 137.

El primero de estos es la seguridad humana, concepto que ha estado presente como principio rector de la política exterior canadiense desde los años noventa. Este concepto ha guiado a este país para actuar en las diversas intervenciones que ha realizado en el ámbito internacional, lo cual permite entender su imagen de constructor de paz a nivel mundial.

El segundo es el enfoque integrado 3-D el cual ha guiado muchas de las acciones de Canadá en esta intervención; este enfoque fue incorporado y puesto en práctica con la publicación del *Canada's International Policy Statement* del gobierno liberal de Paul Martin. Con este enfoque se buscó coordinar la defensa, la diplomacia y el desarrollo, siendo “la mejor estrategia para apoyar a los estados que sufren de una amplia variedad de problemas interconectados”<sup>110</sup>.

El tercer concepto es *The Whole of Government approach* el cual está estrechamente relacionado con el enfoque 3-D. Lo que se busca con este nuevo enfoque, introducido por el actual gobierno conservador, es que haya una mayor sinergia en el trabajo que se realiza con el enfoque 3-D. Estos dos últimos conceptos están estrechamente relacionados con el concepto de potencia media, puesto que son nociones que buscan por medio de la integración de la diplomacia, la defensa y el desarrollo que todos los organismos gubernamentales de Canadá tengan un rol activo en las intervenciones que se realizan para generar ambientes de paz y seguridad en el ámbito internacional.

Es así que algunas de las acciones emprendidas por Canadá en Afganistán, que se exponen a continuación, pueden ser interpretadas conforme a la orientación de política exterior planteada anteriormente.

Siguiendo esta línea, la primera acción se da con la apertura de la embajada de Canadá en Kabul, la capital de Afganistán, en 2003, lo cual fue un punto fundamental para empezar tanto a estrechar relaciones con el gobierno afgano así como canalizar todos los esfuerzos canadienses en esta intervención. Como lo expresó el ex Ministro de Relaciones Exteriores Bill Graham “una firme presencia diplomática es importante ya que nos permite trabajar en estrecha colaboración con nuestros socios afganos, así como con la comunidad internacional

---

<sup>110</sup> Ver Canada's International Policy Statement, “A role of pride and influence in the world, (2005). Documento electrónico.

residente, para garantizar que el país no vuelva a ser un refugio para los terroristas”<sup>111</sup>. Esta presencia diplomática activa es una manifestación de la orientación de la política exterior descrita anteriormente pues con ella Canadá busca constituirse no sólo como un interlocutor de las autoridades afganas sino también como un mediador en el proceso de intervención, en un momento en que no todos los países que intervienen en Afganistán tienen este mismo compromiso. Ante todo “el gobierno vio en la misión en Afganistán un espacio en el que Canadá podría demostrar su liderazgo internacional”<sup>112</sup>.

Una segunda acción se ve reflejada en iniciativas que ha adelantado el gobierno canadiense en programas de desmovilización, desarme y reintegración. Con estos programas se han desmovilizado 63.000 hombres y se han entregado aproximadamente 35.000 armas;<sup>113</sup> lo que sigue ahora es el proceso de reintegración el cual debe hacerse no sólo con las agencias del gobierno canadiense sino con la ayuda de las diversas ONG y organizaciones internacionales que trabajan en Afganistán. La actitud mediadora de los agentes diplomáticos canadienses parece ser particularmente necesaria en este proceso.

Centrándose específicamente en el papel de Canadá en la provincia de Kandahar, el gobierno canadiense se ha fijado cuatro prioridades específicas,<sup>114</sup> a saber, mantener un ambiente más seguro y establecer la ley y orden mediante la construcción de la capacidad del ejército nacional y la policía, así como apoyar los esfuerzos complementarios en el área de justicia; proporcionar trabajo, educación, y servicios esenciales; proporcionar asistencia humanitaria, incluyendo a los refugiados; mejorar la gestión y la seguridad de la frontera entre Afganistán y Pakistán. De igual forma se firmaron unos proyectos los cuales se están llevando a cabo y van encaminados a la “construcción de escuelas, ayuda al sistema de irrigación y erradicación del polio”<sup>115</sup>.

Asimismo, una tercera acción se ve reflejada en los programas adelantados por Canadá para ayudar al fortalecimiento del aparato gubernamental afgano que se ha traducido

---

<sup>111</sup> “Los nombramientos diplomáticos en Afganistán fueron necesarios para reflejar la prioridad que el gobierno ha puesto sobre esta misión”. Ver “Afghanistan: Canadian diplomatic engagement”. Library of parliament, (febrero 2008). p.2.

<sup>112</sup> Ver “Afghanistan: Canadian diplomatic engagement”. p.3.

<sup>113</sup> Comparar Fox, James. “The diplomatic stake Supporting sustainable change”, *Vanguard*, (enero 2006). Consulta electrónica.

<sup>114</sup> Comparar Government of Canada “Canada’s Priorities”. Documento electrónico.

<sup>115</sup> La mayoría de estos programas están bajo el marco de la Agencia canadiense para el Desarrollo Internacional (CIDA). Ver Government of Canada “Development Projects”, “Canada’s engagement in Afghanistan”. Documento electrónico.

en la proporción de ayuda al gobierno para que éste tenga las plenas condiciones para proveer servicios básicos a su población tales como la educación, formación profesional, carreteras, creación de empleos, entre otros.<sup>116</sup> De igual forma, Canadá trabaja para que la población afgana recupere la confianza en el gobierno, aspecto fundamental para minimizar la influencia que aún tienen los talibanes en esta provincia<sup>117</sup>.

Lo anterior se ha logrado en buena medida por la presencia diplomática que se ha dado en el país, puesto que es por medio de esta que el gobierno canadiense ha podido establecer programas en esta provincia. “El papel de los diplomáticos canadienses fue establecer relaciones con los principales actores de Afganistán para obtener su apoyo para la seguridad y las iniciativas de reconstrucción”<sup>118</sup>. Es así que por medio de canales diplomáticos, lo cual caracteriza a las potencias medias como lo es en este caso Canadá, se busca ayudar a la construcción de un sistema internacional pacífico por medio de la ayuda prestada a los estados del tercer mundo como lo es en este caso Afganistán.

Otro punto que es importante resaltar en este aparte es el alto porcentaje de dinero que el gobierno canadiense ha aportado durante esta intervención, lo cual es un punto fundamental para entender el interés de este país en consolidar su imagen como constructor de paz, lo cual se logra por medio de los diversos programas adelantados por la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (CIDA por sus siglas en inglés). Durante los primeros seis años en Afganistán, el gobierno canadiense ha gastado de 7.7 billones a 10.5 billones; de igual forma, puede gastar de 13.9 billones a 18.1 billones de dólares para finales del 2011.<sup>119</sup>

Los argumentos anteriores ayudan a entender la pretensión de Canadá de consolidar su identidad internacional que ha caracterizado a lo largo de las décadas a este país y lo ha consolidado de esta forma como una potencia media clave para generar consensos en el sistema internacional. De igual forma, hay que entender que esta serie de programas encaminados al desarrollo y a la reconstrucción de Afganistán se han podido desarrollar por la

---

<sup>116</sup> Comparar Government of Canada “Delivery of Basic Services”. Canada’s engagement in Afghanistan. Documento electrónico.

<sup>117</sup> Como se ha dicho a lo largo de la investigación, Kandahar es considerada una de las provincias donde se refugian la mayoría de los talibanes, razón por la cual se convierte en una de las más peligrosas de intervenir.

<sup>118</sup> Ver “Afghanistan: Canadian diplomatic engagement”. Library of parliament, (Febrero 2008). p.2.

<sup>119</sup> Comparar “Canada’s Afghan mission could cost up to \$18.1B”. *CBCnews*. (Octubre 2008). Consulta electrónica.



presencia activa que el gobierno canadiense ha tenido a nivel militar, puesto que son elementos que inevitablemente están interconectados.

### **2.3 LA SEGURIDAD NACIONAL DE CANADÁ, LAS RELACIONES ESTRATÉGICAS CON LOS ESTADOS UNIDOS Y LA INTERVENCIÓN EN AFGANISTÁN**

La consolidación de una relación estratégica con los Estados Unidos, por razones históricas, geopolíticas y geoeconómicas, ha sido fundamental para la concreción de las ambiciones nacionales de Canadá y sobre todo para la consolidación de su seguridad nacional<sup>120</sup>. Desde finales de la segunda guerra mundial, para Canadá ha sido imposible concebir su seguridad nacional, en especial su defensa nacional, sin reparar tanto en su alianza con los Estados Unidos, como en las cercanas relaciones entre las sociedades y economías de ese país con el cual inexorablemente comparte un destino común.

Desde luego, la profundidad y el grado de armonía de dicha relación ha dependido de las orientaciones políticas de los partidos en el poder. Desde la segunda guerra mundial, la tendencia ha sido que cuando los liberales están en el poder en Canadá y los demócratas en los Estados Unidos, o cuando están en el poder los Conservadores en Canadá y los republicanos en Estados Unidos,<sup>121</sup> la relación se caracteriza por altos índices de colaboración. De igual forma, cuando han estado en el poder gobiernos conservadores como pasa hoy en día en

---

<sup>120</sup> En esta área es importante señalar que las relaciones de seguridad entre Canadá y Estados Unidos se afianzaron por la autonomía que este primero quería tener sobre el gobierno de Inglaterra. Esta reorientación de la política exterior se ve reflejada cuando en 1940 se firma el tratado de Ogdensburg que propone una mayor cooperación militar entre estos dos gobiernos dando paso a la creación del comité permanente de defensa. Este acuerdo sin duda alguna marcó una nueva fase en las relaciones de estos países. Comparar Kendall, Steven. "Canadian Foreign Policy: Defining The National Interest". p. 132.

<sup>121</sup> Comparar Kendall, Steven. "Canadian Foreign Policy: Defining The National Interest". p. 151. Algunos ejemplos que ratifican esta premisa son: John Diefenbaker/ Dwight D. Eisenhower, Brian Mulroney/Ronald Reagan. Empero, lo anterior no se aplica en todos los gobiernos ya que se han dado discrepancia por ejemplo en los periodos de Louis Stephen St. Laurent- Lester B. Pearson// Dwight D. Eisenhower, John Diefenbaker/ John F. Kennedy, Pierre Trudeau/Richard Nixon y Pierre Trudeau/ Ronald Reagan. El capítulo 7 del libro Handbook of Canadian foreign policy habla igualmente de esta tendencia entre los partidos políticos de estos dos países. Comparar James Patrick and Michaud Nelson. "Handbook of Canadian Foreign Policy". Lexington Books. (2006).

Canadá, se ha dado una mayor alineación a las políticas con los Estados Unidos lo cual ha ayudado a fortalecer las relaciones en términos de seguridad de estos dos estados<sup>122</sup>.

Esta tendencia se ha mantenido después de los ataques perpetrados en los Estados Unidos el 11 de septiembre. Si bien en los gobiernos liberales de Jean Chrétien (1993-2003) y Paul Martin (2003-2006) empieza a darse el apoyo a la lucha contra el terrorismo liderada por los Estados Unidos, con el gobierno conservador de Stephen Harper se percibe una alienación mayor a las políticas estadounidenses<sup>123</sup>. Lo anterior se vio reflejado con el aumento de tropas, el aumento del presupuesto y la cooperación en las operaciones de contrainsurgencia con el gobierno estadounidense para luchar contra el terrorismo en Afganistán.<sup>124</sup>

Es inevitable que Canadá participe activamente en estas operaciones por cuanto el mantenimiento de su relación con los Estados Unidos constituye una de sus principales preocupaciones en materia de seguridad y defensa nacionales<sup>125</sup>. En este punto es importante explicar el principio de *forward security* que ha sustentado las doctrinas estratégicas de Canadá. Dicho principio establece que el despliegue de las fuerzas canadienses en el exterior se realiza para garantizar que las amenazas del sistema internacional se mantengan lejos de Norteamérica al igual que para mantener los intereses canadienses en el exterior.<sup>126</sup> Por esa razón es que Canadá no piensa su defensa nacional unilateralmente sino en función del trabajo conjunto con los Estados Unidos y con la OTAN.

Si bien Canadá ha jugado un papel sobresaliente desde el comienzo de la intervención, su papel más importante se ha visto reflejado cuando en el 2005, Canadá se hace cargo del

---

<sup>122</sup> En cualquier caso, para Canadá, los Estados Unidos representa en términos de seguridad una de las prioridades en política exterior más evidentes. Como lo ha señalado Denis Stairs “es de vital importancia para los canadienses entender que el único imperativo real en la política exterior canadiense es la relación entre Canadá y los Estados Unidos”. Es claro de esta forma que Canadá ha configurado muchas de sus intereses en razón de las políticas estadounidenses. Ver Stairs, Denis (eds). “In the national interest: Canadian foreign policy in an insecure world”. *Canadian defense and foreign affairs institute*, Calgary. (2003).

<sup>123</sup> Comparar Law, David, “Canada in Afghanistan: Concepts, Policies, Actors, and Prospects”. p. 36.

<sup>124</sup> Comparar McDonough, David. “The paradox of Afghanistan”. p. 637

<sup>125</sup> Revisando la política de seguridad nacional del gobierno canadiense, uno de los intereses de seguridad nacional que se ha trazado el gobierno es asegurarse que Canadá no es una base de amenaza para los aliados; y contribuir a la seguridad internacional. En este punto se puede resaltar el trabajo que se está haciendo conjuntamente con los Estados Unidos para alejar la amenaza tanto del territorio norteamericano así como a nivel internacional. Lo anterior se aplica directamente al caso que se está analizando lo cual muestra el interés de Canadá en mantener sus políticas de seguridad alineadas con las de su vecino. Comparar “Securing an Open Society: Canada's National Security Policy”, (2004). Documento electrónico.

<sup>126</sup> Comparar Bland, Douglas y Maloney, Sean. *Campaigns for International Security*. 2004. p. 22.

equipo de reconstrucción de provincia<sup>127</sup> (PRT por sus siglas en inglés) ubicado en Kandahar<sup>128</sup>, el cual estaba bajo el comando de los Estados Unidos. En esta provincia es donde Canadá ha desplegado la mayor cantidad de sus tropas, aproximadamente 2000 soldados bajo la Operación Athena.<sup>129</sup>

Este equipo de reconstrucción de provincia es un ejemplo de cómo se han entrelazado diversas entidades del gobierno canadiense para trabajar conjuntamente y así poder cumplir las prioridades que se ha trazado el gobierno<sup>130</sup>. Hay que resaltar que el hecho de que Canadá haya escogido el PRT ubicado en la provincia de Kandahar evidencia aún más la estrecha relación con los Estados Unidos, puesto que como ya se ha enunciado en varios apartes de esta investigación, este territorio es uno de los más peligrosos en el que al igual que Canadá, los Estados Unidos interviene para la realización de operaciones de contrainsurgencia.

Por otra parte, algo que evidencia la profundización de la relación con los Estados Unidos son las diversas operaciones que se han realizado en esta intervención, en especial con la operación Athena que es la contribución actual de las fuerzas canadienses en Afganistán bajo el comando de la ISAF.<sup>131</sup> Dentro de esta operación se encuentra el comando del equipo de reconstrucción de provincias, las fuerzas de trabajo conjunto, así como el grupo de batalla encargado de realizar las actividades de contrainsurgencia de la mano con los Estados Unidos.<sup>132</sup> Como lo expresa el subdirector del colegio de las fuerzas canadienses, Adam Chapnick “Utilizamos el mismo equipo, tenemos planteamientos similares. A Los Estados Unidos le gusta trabajar con nosotros, y a nosotros nos gusta trabajar con ellos”<sup>133</sup>.

---

<sup>127</sup> Este equipo de reconstrucción de provincia es uno de los veintiséis que actualmente se encuentran en Afganistán. Está compuesto por personal de la Fuerza canadiense, asesores de política del Departamento de Relaciones Exteriores y Comercio Internacional (DFAIT por sus siglas en inglés), agentes de desarrollo de la Agencia canadiense para el Desarrollo Internacional (CIDA por sus siglas en inglés), personal del servicio penitenciario y agentes de la Policía montada de Canadá. Comparar “Afghanistan: The Canadian military mission”. Library of parliament, (noviembre 2007). p. 2.

<sup>128</sup> Desde agosto de 2005 Canadá asume el control del equipo de reconstrucción de provincia, pero el desplazamiento de las tropas se empieza a dar desde el 2006.

<sup>129</sup> Comparar “Canada in Afghanistan”. (2009). Documento electrónico.

<sup>130</sup> En el 2008, Canadá anunció seis prioridades claras para su participación en Afganistán; las primeras cuatro de ellas se centran primordialmente en la región de Kandahar las cuales son: mantener un ambiente seguro; proveer trabajo, educación, servicios esenciales; proveer asistencia humanitaria; garantizar la seguridad en la frontera entre Afganistán y Pakistán; las otras dos prioridades son la ayuda que Canadá está brindando a nivel nacional: construir instituciones afganas y contribuir a la reconciliación política afgana. Comparar también Government of Canada “Canada’s Priorities”. **Foreign Affairs and International Trade Canada. Documento electrónico.**

<sup>131</sup> Comparar National defense and the Canadian Forces. “Operation Athena”. Documento electrónico.

<sup>132</sup> En el anexo 6 se encuentra un cuadro con las operaciones realizadas por el gobierno canadiense en Afganistán

<sup>133</sup> Ver “The pros and cons of teaming up with the U.S. in Afghanistan”. *CBCnews* (Abril 2008). Consulta electronica.

Asimismo, hay que resaltar el soporte que el gobierno estadounidense le ha dado al ejército canadiense como por ejemplo, el apoyo brindado por medio de helicópteros para el desplazamiento de las tropas,<sup>134</sup> lo cual es muestra de la colaboración recíproca entre estos dos gobiernos.

Otra acción significativa, esta vez en el ámbito diplomático se dio cuando el primer viaje de Stephen Harper como primer Ministro de Canadá se realizó a la provincia de Kandahar.<sup>135</sup> Esto evidencia en buena medida el compromiso y apoyo que el gobierno conservador quería mostrar sobre la intervención en Afganistán, elemento que se vio de igual forma destacado cuando se decide en 2006 avalar la extensión por dos años del despliegue canadiense en Afganistán y de igual forma en enero de 2008, cuando se vuelve a aprobar la extensión hasta el 2011 siempre y cuando se mandaran 1000 soldados por parte de los países de la OTAN.<sup>136</sup>

Teniendo en cuenta lo anterior, puede señalarse que Canadá no sólo busca jugar un papel preponderante en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional como una estrategia para consolidar su identidad internacional, sino también busca apoyar militarmente a los Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo, esta vez como estrategia para consolidar sus estrechos vínculos con su vecino del sur.

Estos intereses enunciados anteriormente ayudan a matizar los argumentos que se expusieron en el primer capítulo, puesto que si bien la OTAN ha sido el marco estratégico de la actuación de Canadá en esta intervención, existen unos intereses nacionales canadiense que han pesado sustancialmente en las actuaciones de este país en Afganistán.

Es así que luego de evidenciar los intereses que han movido al gobierno de Canadá a intervenir en Afganistán, es pertinente en este punto analizar las dificultades a las que se ha enfrentado el gobierno canadiense en esta intervención, por cuanto constituye otra manera de entender cómo Canadá ha definido autónomamente su interés en la reconstrucción del país asiático.

---

<sup>134</sup> Comparar James, Patrick and Michaud, Nelson. "Handbook of Canadian Foreign Policy". 2006, p, 415.

<sup>135</sup> Comparar Bercuson, David. "Assessing Conservative foreign policy". *Vanguard*, (Octubre 2004). Consulta electronica.

<sup>136</sup> Comparar Law, David, "Canada in Afghanistan: Concepts, Policies, Actors, and Prospects". p. 38.

## 2.4 LA OPINIÓN PÚBLICA Y EL PESO EN LAS DECISIONES DEL GOBIERNO

Como se ha analizado a lo largo del capítulo, tanto el consolidar una imagen a nivel internacional así como el proteger su defensa nacional por medio de la relación estratégica con los Estados Unidos constituyen los intereses de Canadá en Afganistán. Sin embargo, se han presentado una serie de problemas que han llevado a que el gobierno canadiense decida abandonar esta intervención en el 2011. En este caso se analizará el peso que tiene la opinión pública dentro de las decisiones que ha tomado el gobierno canadiense respecto a esta intervención.

Al inicio de la intervención en Afganistán, la población canadiense apoyó de manera ferviente<sup>137</sup> el papel que estaba jugando el gobierno en esta lucha contra el terrorismo. Empero, esto comienza a cambiar sustancialmente cuando empiezan a morir en combate soldados canadienses, lo cual se agudizó cuando Canadá asumió el equipo de reconstrucción de provincias en Kandahar<sup>138</sup>.

Desde 2002, han muerto 138<sup>139</sup> soldados canadienses. Después de Estados Unidos (1.184) e Inglaterra (318), Canadá es el tercer país que más ha perdido soldados en esta intervención. (Ver anexo 7). Lo anterior se relaciona con un aspecto que se ha tratado en varios apartes de la investigación, puesto que los países con más muertes en Afganistán son los que tienen presencia en la zona sur de Afganistán, que en buena medida, lleva a inferir que son los que están asumiendo un rol mayor dentro de esta intervención.

Este aspecto ha generado inconformidad dentro de la población canadiense respecto al papel jugado en Afganistán. Como lo muestra la siguiente encuesta realizada en 2008, los canadienses están en desacuerdo con el papel que juega Canadá en Afganistán.

---

<sup>137</sup> En 2002, el 66% de los encuestados apoyó el envío de fuerzas canadienses a Afganistán, pero sólo el 44% apoyó la prórroga de dos años hasta 2009. En abril de 2007, el apoyo a las fuerzas de mantenimiento de Canadá en Afganistán se había reducido a 52%. Comparar Morelli Vincent y Belkin Paul. "NATO in Afghanistan: A Test of the Transatlantic Alliance", Congressional Research Service, (Diciembre 2009). Documento electrónico.

<sup>138</sup> Desde que Canadá asumió el mando del PRT en Kandahar, en términos per cápita el ejército canadiense comenzó a tener el mayor número de bajas de todos los participantes de la OTAN. Ver Smith, Gordon. "Canada in Afghanistan: is it working?", *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*, (marzo 2007). p. 11.

<sup>139</sup> Esta cifra aborda las muertes que se han presentado desde el 2002 hasta el 2009. Si se cuenta hasta el segundo semestre de 2010, las muertes ascienden 151. Comparar "In the line of duty: Canada's casualties". CBCnews. Consulta electrónica.

¿Usted aprueba totalmente o la aprueba en algo, o por el contrario la desaprueba en algo o desaprueba totalmente la participación militar de Canadá en Afganistán?

Respuesta	%
Totalmente la aprueba	14
La aprueba en algo	27
La desaprueba en algo	22
Totalmente la desaprueba	34
No sabe/No responde	3

Fuente: Public support for Afghan mission lowest ever: poll, disponible en: <http://www.cbc.ca/canada/story/2008/09/05/poll-afghan.html#ixzz0tlawOyyq>

De hecho, puede sostenerse sin mucho riesgo que la opinión pública en Canadá juega un papel trascendental en las decisiones que toma el gobierno en los ámbitos domésticos e internacionales. En el caso de la intervención en Afganistán la opinión pública ha sido crucial para que el gobierno del Primer Ministro Stephen Harper haya tomado la decisión de salir de Afganistán en 2011: “el primer ministro canadiense, Stephen Harper ha evitado tener que convocar elecciones anticipadas prometiendo la retirada de las tropas de su país del sur de Afganistán”<sup>140</sup>.

En este capítulo se pudo evidenciar los intereses que han movido a que Canadá actúe en Afganistán. Si bien hay argumentos que apuntan a que el interés nacional de Canadá está determinado por la relación existente con su vecino, o por el contrario, que el interés nacional de Canadá durante las últimas décadas se ha configurado por el papel que ha jugado éste en el sistema internacional en calidad de potencia media, en temas como la asistencia humanitaria a estados débiles, lo que podemos inferir en este segundo capítulo es que estos dos elementos que se tomaron del análisis que hace Steven Kendall sobre el interés nacional pueden ser complementarias para el análisis de los intereses que han movido a actuar a Canadá en la intervención a Afganistán.

Puede afirmarse que hay una visión complementaria entre el rol de Canadá a nivel internacional, y la relación con los Estados Unidos; “Canadá con frecuencia puede tener una

---

<sup>140</sup> Ver Baqués Quesada, Josep. “El rompecabezas de Afganistán: hacia la construcción de un Estado”, *Athena Intelligence Journal*, Vol 3, No 4, (2008). p. 52.

mayor influencia en los asuntos mundiales cuando se considera que tiene una posición de respeto o privilegio en Washington. Igualmente, Canadá está en mejores condiciones para fomentar un mayor compromiso de los Estados Unidos en las principales instituciones multilaterales, cuando su voz es respetada en Washington”<sup>141</sup>.

Si bien estos dos intereses han sido de igual importancia, lo cual se ha visto reflejado en las acciones que el gobierno canadiense ha tomado en Afganistán, han existido unas dificultades que han llevado a tomar la decisión de retirar las tropas de Afganistán en 2011.

---

<sup>141</sup> Ver Stairs, Denis (eds). “In the national interest: Canadian foreign policy in an insecure world”. *Canadian defense and foreign affairs institute*, Calgary, (2003). p. 12.

## CONCLUSIONES

Esta investigación tuvo como fin analizar en una primera parte el grado en el que la OTAN afectó los intereses de Canadá en Afganistán, en especial como marco de su actuación estratégica y táctica en el país asiático. En una segunda parte se analizaron los intereses nacionales de Canadá como un país autónomo e independiente que se ha comprometido abierta y decididamente con la estabilización y la reconstrucción de este país. Luego de haber realizado esta investigación se puede concluir que aunque el régimen de seguridad de la OTAN sirvió como marco estratégico a la actuación de Canadá en la medida en que condicionó los principios, las normas y las reglas que sustentaron dicha actuación, el nivel de compromiso de Canadá en esta intervención ha sido definido de manera autónoma e independiente.

Para entender la articulación de estos dos aspectos, se planteó, en primer lugar, que la OTAN, aparte de ser entendida como un régimen de seguridad y alianza que constituye el pilar de la seguridad occidental, se ha transformado significativamente a tal grado que ha empezado no sólo a acompañar sus tradicionales operaciones militares con programas humanitarios sino también a preocuparse por nuevos entornos geopolíticos, aparte de sus convencionales áreas de actuación, tales como Afganistán. Ello desde luego ha afectado la lógica estratégica de sus estados miembros en estas intervenciones.

En segundo lugar, se planteó que si bien este régimen de seguridad trabaja para estabilizar y reconstruir Afganistán conforme a su nueva visión estratégica y geopolítica, a lo largo de esta intervención se han presentado una serie de problemas que condujeron a Canadá a cuestionar el éxito que pueda tener el trabajo adelantado por la OTAN. En concreto, la falta de compromiso por parte de algunos estados, ha conducido a este país, junto con Holanda, a distanciarse del mandato de la OTAN y en especial a tomar la decisión de retirar sus tropas, medida que por demás puede generar efectivamente que las otras fuerzas de la OTAN abandonen Afganistán.

Podría pensarse en este punto que de acuerdo con los resultados de esta intervención, la OTAN revalué el papel orientado a la estabilización de regiones por medio de operaciones militares y centre más su atención en operaciones para el mantenimiento de paz por medio de programas encaminados a la construcción de Estado. De cualquier modo, tras los problemas diagnosticados en esta intervención Canadá ha buscado reevaluar el grado en el que la



reconstrucción de Afganistán hace parte de su interés nacional, en cuyo escenario la opinión pública canadiense, cada vez más crítica de la intervención, ha sido determinante para las decisiones que toma el gobierno.

El gobierno de Stephen Harper ha afirmado que seguirá apoyando los programas no militares que ha adelantado en Afganistán, dejando en el ámbito militar una labor inconclusa tras la decisión de retirar sus tropas en el 2011, lo que es desde luego preocupante para los otros miembros de la OTAN dada la importancia que Canadá ha tenido para la disminución de la influencia de los grupos talibanes por medio de las operaciones de contrainsurgencia realizadas en la provincia de Kandahar.

Conforme a este escenario, en tercer lugar, se decidió analizar los intereses nacionales que han prevalecido en la intervención a Afganistán, frente a lo cual se puede concluir que tanto la consolidación de su identidad internacional como constructor de paz, así como el mantenimiento de su defensa nacional por medio de la estrecha relación con las políticas de seguridad de los Estados Unidos, son elementos primordiales en la agenda de política exterior de Canadá. De ello se deriva que Canadá haya mantenido un compromiso tan alto con esta intervención durante la última década, a pesar de que haya cuestionado de tiempo atrás el grado de vinculación de los otros miembros de la OTAN.

Aparte de estas tres conclusiones directamente relacionadas con el objetivo de este trabajo, se pueden esgrimir tres hipótesis adicionales que no se esperaban de acuerdo con el planteamiento inicial, pero que podrían ser útiles para próximas investigaciones.

Primero: A pesar de que con el actual gobierno conservador de Stephen Harper se ha dado mayor peso a los temas de seguridad y defensa –en cuyo escenario Afganistán, en especial la consolidación de sus programas de contrainsurgencia en este país, ha sido el resultado de su relación estratégica con los Estados Unidos-, Canadá sigue consolidándose como una potencia media que se interesa por los temas humanitarios y por el apoyo a los países débiles del sistema internacional.

Segundo, con esta investigación puede advertirse la tensión existente entre, por un lado, la necesidad de posicionamiento de Canadá en el sistema internacional reflejado en el compromiso incuestionable con Afganistán, que junto a Irak, se ha convertido en uno de los escenarios más importantes en materia de seguridad internacional, y por otro, su subordinación

a la agenda de seguridad canadiense a las políticas de seguridad establecidas por los Estados Unidos, sobre todo después del 11 de septiembre.

Tercero: teniendo en cuenta tanto en papel que ha jugado la OTAN así como los intereses de Canadá en Afganistán, podría afirmarse que esta intervención se convirtió en un reto no sólo para Canadá sino para todos los países miembros de la OTAN. Sin embargo, los compromisos adquiridos no han sido equitativos para todos los miembros; países como Estados Unidos, Inglaterra, Holanda y Canadá han asumido un trabajo mucho más grande que el de los demás aliados.

## BIBLIOGRAFÍA

Blanchete, Arthur. *Canadian Foreign Policy*. Ontario: The golden dog press, 2000.

Bland, Douglas and Maloney, Sean. *Campaigns for International Security*. Ontario: McGill-Queen's University Press, 2004.

Bratt, Duane and Kukucha, Christopher, *Reading in Canadian Foreign Policy, classic debates and New Ideas*. Canada: Oxford University Press, 2007.

Burchill, Scott. *The National Interest in International Relations Theory*. New York: Palgrave Macmillan, 2005.

Daudelin Jean and Schwanen Daniel. *Canada among nations*. Montreal/Kingston: McGill-Queen's University Press, 2007.

Bothwell Robert and Daudelin Jean. *Canada among nations*. Montreal/Kingston: McGill-Queen's University Press, 2008.

Dougherty, James and Pfaltzgraff, Robert. *Contending Theories of International Relations*. New York: Addison-Wesley Educational Publishers Inc, 1996.

James Patrick and Michaud Nelson. *Handbook of Canadian Foreign Policy*. Oxford: Lexington Books, 2006.

Jannuzzi, Giovanni. *La gran Alianza. Orígenes, transformaciones y futuro de la OTAN*. Buenos Aires: Bononiae Libris, 2005.

Kendal, Steven. *Canadian Foreign Policy defining the National Interest*. Ontario: Broadview press, 2006.

Krasner, Stephen. *International Regimes*. New York: Cornell University Press, 1983.

Last David and Horn, Bernd. *Choice of force, Special Operations for Canada*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2005.

Moens, Alexander; Cohen, Lenard y Sens, Allen. *NATO and European Security*. London: Praeger publishers, 2003.

Sánchez, Rubén y Rodríguez Federmán. *Seguridad, democracia, y seguridad democrática*. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2007.

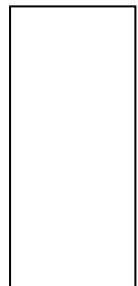
### **Capítulos o artículos en libros**

Barry, Donald. "Managing Canada-US Relations in the post-9/11 Era: Do we Need a Big Idea?". En Bratt, Duane y Kukucha, Christopher (ed), *Reading in Canadian Foreign Policy, classic debates and New Ideas: Canada*, Oxford University Press, 2007: 116-138.

Mackay, R.A, "The canadian doctrine of the middle powers". En: Granatstein, J.L (ed), *Towards a new world, Reading in the history of Canadian foreign policy*: Mississauga, copp clark pitman ltda, 1992: 65-75.

Rosas, Maria Cristina. "Canadá: seguridad y defensa". En: Athanasios Hristoulas, Claude Denis y Duncan Word (Eds). *Canadá: política y gobierno en el siglo XXI*. México D.F: Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2005: 267-286.

Smillie, Ian. "Foreign aid and Canadian purpose; Influence and policy in Canada's International Development Assistance". En: Daudelin Jean and Schwanen Daniel (Eds). *Canada among nations*. Montreal & Kingston: McGill- Queen's University Press, 2008: 183-208.



## Artículos en publicaciones periódicas académicas

Avis, Peter. "Seductive Hegemon: Why NATO is still important to Canada". *Canadian military journal*, (Spring 2004): 15-22. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.journal.forces.gc.ca/vo5/no1/nato-otan-eng.asp>

Axworthy, Thomas. "Unwilling to be Willing: The primacy and capability principles in Canadian-American relations". *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*. (Mayo, 2003). Consulta realizada en febrero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cdfai.org/PDF/Unwilling%20To%20Be%20Willing.pdf>

Baqués Quesada, Josep. "El rompecabezas de Afganistán: hacia la construcción de un Estado". *Athena Intelligence Journal*, Vol 3, No 4, (2008): 39-57. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=93203>

Brzezinski, Zbigniew. "An agenda for NATO: Toward a global Security Web". *Foreign Affairs*. New York, Vol 88, (sep/oct 2009): 2-19.

Burney, Derek. "Afghanistan: Out of sight?". *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*. (febrero, 2010): 1-3. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cdfai.org/PDF/Afghanistan%20Out%20of%20Sight.pdf>

---

\_\_\_\_\_. "Canada-US relations at 150". *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*. (Mayo, 2010): 1-6. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cdfai.org/PDF/Canada%20-%20US%20Relations%20at%20150.pdf>

- Buzan, Barry. "New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century". *International affairs*. Vol 67. N.3 (julio, 1991): 431-451.
- Chalmers, Malcolm, "Developing a Security Regime for Eastern Europe". *Journal peace Research*, Vol. 30, No. 4, (noviembre 1993): 427-444.
- Charbonneau, Bruno y Cox, Wayne. "Global order, US hegemony and military integration: The Canadian-American Defense Relationship". *International Political Sociology*, Vol 2, (Diciembre 2008): 305-321.
- Cimbala, Stephen. "NATO's future and security cooperation". *Mershon International Studies Review*, Vol 40, No. 1, (1996): 126-128.
- Cornish, Paul. "NATO: The practice and politics of transformation". *International Journal Affairs*, Vol 80, No 1, (2004): 63-74.
- Cox, Robert. "Is there a Specifically Canadian Perspective in the World?". *Working paper*. No 45, (marzo 2005): 1-26.
- Davis, Jessica. "From Kosovo to Afghanistan: Canada and information operations". *Canadian military journal*, (Diciembre, 2005): 33-42. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.journal.forces.gc.ca/vo6/no3/doc/informatio-01-eng.pdf>
- Fergusson, James. "Beneath the radar: Change and transformation in the Canada-U.S. North American Defense Relationship", *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*, (Diciembre, 2009): 1-17. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cdfai.org/PDF/Beneath%20the%20Radar.pdf>
- Fraser, Derek. "Afghanistan: The Realities of Peace-Building in a Failed State". *Canadian Institute of International Affairs*. (octubre, 2006): 1-6.

Granatstein, J.L. "The Harper Government and defense after four years". *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*. (marzo, 2010): 1-5. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cdfai.org/PDF/The%20Harper%20Government%20and%20Defence%20After%20Four%20Years.pdf>

Greg, Michael. "The Peacekeeping-Peacemaking Dilemma". *International Studies Quarterly*, Vol. 44, No 4 (2005): 621-645.

Jervis, Robert. "Security Regimes". *International Organization*, Vol. 36, No. 2, (1982): 357-378.

Kern Soeren. "Can Afghanistan Be Rebuilt?". *Real instituto Elcano*, (Marzo, 2006) 1-8. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_eng/Content?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_in/zonas\\_in/defense+security/ari+30-2006](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_in/zonas_in/defense+security/ari+30-2006)

Kilburn, Rory. "Afghanistan Update". *Canadian Military Journal*, Vol. 9, No. 4, (2009): 105-108. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.journal.forces.gc.ca/vo9/no4/16-kilburn-eng.asp>

Kulesa, Lukasz. "Isaf operation in Afghanistan and the future of NATO-time for change". *The polish institute of international affairs*, (marzo 2008): 1-4. Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página Web: [http://www.pism.pl/zalaczniki/2\\_Strategic\\_Files\\_1.pdf](http://www.pism.pl/zalaczniki/2_Strategic_Files_1.pdf)

Law, David. "Canada in Afghanistan: Concepts, Policies, Actors, and Prospects". *The quarterly Journal*, Vol. VIII, N. 3, (2009): 25-51.

Lawless, Michael. "Canada and NATO: A Starving Fish in an Expanding Pond". *Canadian military journal*, (summer 2006): 6-14. Consulta realizada en octubre de 2009.

Disponible en la página Web: <http://www.journal.dnd.ca/vo7/no2/lawless-anarchiq-eng.asp>

Maisonneuve, Michel, "Institutionalizing change in NATO". *Canadian military journal*, (winter 2003-2004): 35-38. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.journal.forces.gc.ca/vo4/no4/nato-otan-eng.asp>

McDonough. David. "The paradox of Afghanistan". *International journal*, (Summer 2007): 620-641.

Pettigrew, Pierre. "Canada's International personality". *Canadian Institute of International Affairs*, Vol LX, No. 3. (2005): 623-634.

Robertson, Colin. "Mr. Harper goes to Washington". *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*. (septiembre, 2009): 1-5. Consulta realizada en diciembre de 2009. Disponible en la [página](http://www.cdfai.org/PDF/Mr.%20Harper%20Goes%20to%20Washington.pdf) [Web:](http://www.cdfai.org/PDF/Mr.%20Harper%20Goes%20to%20Washington.pdf)

Rodríguez, Federmán. "Perspectivas teórico-políticas para la construcción de una agenda bilateral de seguridad colombo-canadiense: comprendiendo la preocupación de Canadá en la seguridad y la paz en Colombia". *Desafíos*, Vol.20, (2009): 254-302.

Rogers, Paul. "Afghanistan and NATO". *Oxford Research Group*, (Agosto 2009): 1-4. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=105945&lng=en>

Rudderham, M.A. "Canada and United Nations peace operations". *International journal*, Vol. 63 N.2, (2008). 359-383.



Saikal, Amin. "Afghanistan's transition: ISAF's stabilisation role?". *Third World Quarterly*, Vol 27, No 3, (2006): 525-534.

Shanthie Mariet D'Souza. "NATO in Afghanistan: Fault lines in the transatlantic alliance?". *Institute for Defense Studies & Analyses*, (2009). Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.idsa.in/specialfeature/NATOinAfghanistan\\_sdsouza\\_020409](http://www.idsa.in/specialfeature/NATOinAfghanistan_sdsouza_020409)

Smith, Gordon. "Canada in Afghanistan: is it working?". *Canadian Defence & Foreign Affairs Institute*, (marzo 2007): 1-29. Consulta realizada en diciembre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.cdfai.org/PDF/Canada%20in%20Afghanistan%20Is%20it%20Working.pdf>

Smith, Julianne and Williams, Michael. "What lies beneath: The future of NATO through the ISAF prism". *Center for strategic & International studies*, (marzo 2008): 1-7. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: [http://csis.org/files/media/csis/pubs/080331\\_nato.pdf](http://csis.org/files/media/csis/pubs/080331_nato.pdf)

Snyder, Glenn. "Alliances, Balance, and stability". *International Organization*, Vol 45, No.1, (1991): 121-142.

Stairs, Denis (eds). "In the national interest: Canadian foreign policy in an insecure world". *Canadian defense and foreign affairs institute*, Calgary, (2003): 1-45. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cdfai.org/PDF/In%20The%20National%20Interest%20-%20English.pdf>

Wallander, Celeste. "Institutional assets and adaptability: NATO after the cold war". *International organization*, Vol 54, No.4, (2000): 705-735.

Waltz, Kenneth. "The emerging Structure of International Politics". *International Security*. Vol. 18. No. 2 (1993): 44-79.

Wright, Julian. "Canada in Afghanistan, Assessing the 3-D approach". *Institute for research on public policy*. (2005): 1-16. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.irpp.org/miscpubs/archive/wright\\_cigi.pdf](http://www.irpp.org/miscpubs/archive/wright_cigi.pdf)

Zisk, Kimberly. "Defending against Anarchy: From War to Peacekeeping in Afghanistan". *The Washington Quarterly*, (2003): 35-52. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.twq.com/03winter/docs/03winter\\_zisk.pdf](http://www.twq.com/03winter/docs/03winter_zisk.pdf)

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

Abshire, David M. and Weinrod, W. Bruce. "Mobilizing NATO for Afghanistan & Pakistan", *Center for the study of the presidency and congress*, (2010): 1-59. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.ipw.unisg.ch/org/ipw/web.nsf/SysWebRessources/News+2010+Davis+NATO/\\$FILE/nato-afg-pak.pdf](http://www.ipw.unisg.ch/org/ipw/web.nsf/SysWebRessources/News+2010+Davis+NATO/$FILE/nato-afg-pak.pdf)

Gerleman, David J. and Stevens, Jennifer E. "Operation Enduring Freedom: Foreign Pledges of Military & Intelligence Support", *CRS report for congress* (Octubre 2001): 1-10. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://fpc.state.gov/documents/organization/6207.pdf>

Gallis, Paul. "NATO in Afghanistan: a test of Transatlantic Alliance", *CRS report for the congress*, (2006): 1-29. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.policyarchive.org/handle/10207/bitstreams/2964.pdf>

Morelli Vincent y Belkin Paul. "NATO in Afghanistan: A Test of the Transatlantic Alliance", *Congressional Research Service*, (Diciembre 2009): 1-37. Consulta realizada en febrero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33627.pdf>

## Otros documentos

“Afganistán en el punto de mira”. *El mundo*. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.elmundo.es/especiales/2001/09/internacional/afganistan/bonn.html>

Bercuson, David. “Assessing Conservative foreign policy”. *Vanguard*, (Octubre 2004). Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.vanguardcanada.com/ConservativeForeignPolicyBercuson>

“Beset by war, beleaguered by poverty”. *CBCnews*. (Agosto 21, 2008). Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.cbc.ca/world/story/2008/08/20/f-afghan-analyze.html>

“Canada's Afghan mission could cost up to \$18.1B” *CBCnews*. (Octubre 9, 2008). Consulta realizada en febrero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cbc.ca/canada/story/2008/10/09/afghanistan-cost-report.html>

“Canada’s International Policy Statement, a role of pride and influence in the world”, (2005): 1-30. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: [http://merln.ndu.edu/whitepapers/Canada\\_2005.pdf](http://merln.ndu.edu/whitepapers/Canada_2005.pdf)

“Canada’s future in Afghanistan”. *Vancouver observer*. (junio 11, 2010). Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.vancouverobserver.com/politics/news/2010/06/11/canadas-future-afghanistan>

“Canada in Afghanistan”. *CBCnews*. (Febrero 10, 2009). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.cbc.ca/canada/story/2009/02/10/f-afghanistan.html>

Casson, Rick. "Canadian forces in Afghanistan", Report of the Standing Committee on National Defence, 39<sup>th</sup> Parlamento, (Junio 2007). Consulta realizada en febrero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?Language=E&Mode=1&Parl=39&Ses=1&DocId=3034719&File=9>

"Discurso del ex ministro de Relaciones Exteriores, Lloyd Axworthy en el centro internacional Woodrow Wilson". (Junio 2000). Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.peace.ca/axworthyaddressstwoodrow.htm>

Fox, James. "The diplomatic stake Supporting sustainable change", *Vanguard*, (Enero 2006). Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.vanguardcanada.com/TheDiplomaticStakeSupportingSustainableChange>

Foreign Affairs and International Trade Canada. "Glyn Berry program". Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.international.gc.ca/glynberry/index.aspx>

Government of Canada. "Canada's Priorities", Canada's engagement in Afghanistan. Consulta realizada en febrero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.afghanistan.gc.ca/canada-afghanistan/priorities-priorites/index.aspx>

---

"Delivery of Basic Services". Canada's engagement in Afghanistan. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.afghanistan.gc.ca/canada-afghanistan/priorities-priorites/services.aspx>

---

"Development Projects", Canada engagement in Afghanistan. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.afghanistan.gc.ca/canada-afghanistan/projects-projets/dev.aspx>

---

“Kandahar Provincial Reconstruction Team”. Consulta realizada en Abril de 2010. Consulta realizada en Mayo de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.afghanistan.gc.ca/canada-afghanistan/kandahar/kprt-eprk.aspx>

---

“Welcome message from Ambassador William Crosbie”. Canada engagement in Afghanistan. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.afghanistan.gc.ca/canada-afghanistan/embassy-ambassade/ambassador-ambassadeur.aspx>

“How Are We Doing in Afghanistan? Canadians Need to Know”. Segunda sección del 39<sup>th</sup> parlamento canadiense, (junio 2008). Consulta realizada en febrero de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.parl.gc.ca/39/2/parlbus/commbus/senate/com-e/defe-e/rep-e/rep09jun08-e.htm#\\_Toc200017476](http://www.parl.gc.ca/39/2/parlbus/commbus/senate/com-e/defe-e/rep-e/rep09jun08-e.htm#_Toc200017476)

“In the line of duty: Canada's casualties”. *CBCnews* (Julio 20, 2010). Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cbc.ca/news/background/afghanistan/casualties/list.html>

“Inmunidad de militares embolata envío de tropas a Afganistán”. *El espectador* (Febrero 11 2010). Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.elspectador.com/articulo187162-inmunidad-de-militares-embolata-envio-de-tropas-afghanistan>

International Security Assistance Force, (Diciembre 2008). Consulta realizada en diciembre de 2009. Disponible en la página Web: [http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat\\_archive/isaf\\_placemat\\_081201.pdf](http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat_archive/isaf_placemat_081201.pdf)

Manley, John. “Independent Panel on Canada’s Future Role in Afghanistan”. (2008). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: [http://dsp-psd.pwgsc.gc.ca/collection\\_2008/dfait-maeci/FR5-20-1-2008E.pdf](http://dsp-psd.pwgsc.gc.ca/collection_2008/dfait-maeci/FR5-20-1-2008E.pdf)

National defense and the Canadian Forces. “Operation Athena”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.cefcom.forces.gc.ca/pa-ap/ops/athena/index-eng.asp>

“Nato 'at risk over Afghanistan'”. *BBCnews*. (Febrero 7, 2008). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página Web: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/south\\_asia/7231909.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/7231909.stm)

Office of Homeland Security. “National Strategy for Homeland Security”. (julio 2002): 1-56. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/nat\\_strat\\_hls.pdf](http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/nat_strat_hls.pdf)

Organización de las Naciones Unidas- ONU. “Resolución 1386”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página Web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/708/55/PDF/N0170855.pdf?OpenElement>

Organización del Tratado del Atlántico Norte- OTAN. “60 years of NATO”. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.nato.int/60years/doc/7-nac/NATO\\_History.pdf](http://www.nato.int/60years/doc/7-nac/NATO_History.pdf)

---

“Bucharest Summit Declaration”. (Abril, 2008). Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_8443.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm)

---

“Collective defence”. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.nato.int/cps/en/SID-85648058-8934EDC9/natolive/topics\\_59378.htm](http://www.nato.int/cps/en/SID-85648058-8934EDC9/natolive/topics_59378.htm)

---

“ISAF’s tasks”. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_8189.htm#objectives](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_8189.htm#objectives)

---

“NATO and the fight against terrorism”. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_48801.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48801.htm)

---

“NATO’s role in Afghanistan”. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página Web: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_8189.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_8189.htm)

---

“Tratado del Atlántico Norte”. Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.nato.int/docu/other/sp/treaty-sp.htm>

Parlamento de Canadá. “Afghanistan: Canada and the intra-NATO dialogue”. Library of parliament, (Abril 2008).

---

“Afghanistan: Chronology of Canadian parliamentary events”. Library of parliament, (noviembre, 2009).

---

“Afghanistan: Canadian diplomatic engagement”. Library of parliament, (febrero 2008).

---

“Afghanistan: The Canadian military mission”. Library of parliament, (noviembre 2007).

“Prime Minister stands by Canada's commitment to Afghanistan”. (Mayo 17, 2007). Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://pm.gc.ca/eng/media.asp?category=2&featureId=6&pageId=46&id=1165>

“Prime Minister Stephen Harper announces additional funding for aid in Afghanistan”. (Febrero 26 2007). Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://pm.gc.ca/eng/media.asp?category=2&featureId=6&pageId=46&id=1555>

Privy Council Office. “Securing an Open Society: Canada's National Security Policy”, (2004). Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.pcobcp.gc.ca/index.asp?lang=eng&page=information&sub=publication&doc=natsec-secnat/natsec-secnat\\_e.htm](http://www.pcobcp.gc.ca/index.asp?lang=eng&page=information&sub=publication&doc=natsec-secnat/natsec-secnat_e.htm)

Sedra, Mark and Sánchez, Anne-Marie. “The way Forward Afghanistan”. *Canadian International Council*. (Abril 2009): 1-20. Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.onlinecic.org/research/research\\_areas/strategic\\_studies](http://www.onlinecic.org/research/research_areas/strategic_studies)

“Sobreviviendo en Afganistán”. *BBCnews*. (Agosto 17, 2009). Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página Web: [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/08/090723\\_vida\\_afganistan\\_jp.shtml#econom%C3%ADa](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/08/090723_vida_afganistan_jp.shtml#econom%C3%ADa)

“The pros and cons of teaming up with the U.S. in Afghanistan”. *CBCnews* (Abril 10, 2008). Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.cbc.ca/news/background/afghanistan/joint-command.html>

Travers, Patrick and Owen, Taylor. “Peacebuilding Peacemaking. The merits of a 3D approach in Afghanistan”. (2007). Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: <http://cicam.ruhosting.nl/teksten/act.07.grotenhuis.owen%20paper.pdf>

United States Agency for International Development (USAID). “Provincial Reconstruction Teams in Afghanistan”. (Junio 2006): 1-32. Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la página Web [http://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/PNADG252.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADG252.pdf)



U.S. Department of Homeland Security. "Security and Prosperity partnership". (junio, 2005).

Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web:

[http://www.spp.gov/SECURITY\\_FACT\\_SHEET.pdf?dName=fact\\_sheets](http://www.spp.gov/SECURITY_FACT_SHEET.pdf?dName=fact_sheets)

U.S Department of State. "US-Canada relations". (febrero, 2010). Consulta realizada en mayo

de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2089.htm>

**Anexo 1. Desembolsos de la Agencia canadiense para el Desarrollo Internacional en Afganistán (hasta el 2007).**

Projects with disbursements of \$1 million or more during the last 3 years (as of Jan 31, 2007)

				Disbursements in C\$ million				
Project No	Projects Title	Transfer Instrument	Funding Channel or Partner	Current Budget	FY 2004/05	FY 2005/06	As of end Jan FY 2006/07	Total Disb.
<b><i>Budgetary Support</i></b>								
A-032445	<b>ARTF Operating Budget Support</b>	G	World Bank	60.00	20.00	22.00	18.00	60.00
<b><i>Rural Livelihoods and Social Protection</i></b>								
A-32660/32209	<b>National Solidarity Program 2005/09</b>	G	World Bank	30.00	7.00	10.00	13.00	30.00
A-032234	<b>Micro-finance Invest. Support Facility (MISFA)</b>	G	World Bank	52.35	5.00	10.00	22.00	37.00
A-32609/32002	<b>National Area Based Develop. (NABDP)</b>	G	UNDP	18.75	6.00	3.00	6.10	15.10
A-032440	<b>Afgha. Community Renewal Program</b>	CA	AKF-C	7.00	0.00	1.25	0.50	1.75

	<b>(ACRP)</b>							
A-32630	<b>Integr. Alternative Livelihoods Prog. Kan. (IALP)</b>		UNDP /MRRD	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00
A-32194	<b>Women's Rights Fund (WRFA)</b>	CA	R & D	1.75	0.52	0.72	0.28	1.52
A-32600	<b>Refugee Return &amp; Integration</b>	G	HCR	5.00	5.00	0.00	0.00	5.00
<b><i>Natural Resources</i></b>								
A-32170	<b>ADB Hari Rud River Basin Study</b>	CA	ADB	1.00	1.00	0.00	0.00	1.00
A-033143	<b>Western Basins Water Resources</b>	CA	ADB	15.00	0.00	10.00	0.00	10.00
<b><i>Security and Rule of Law</i></b>								
A-32446	<b>Afghanistan Stabilization Program (ASP)</b>	G	World Bank	45.00	12.00	0.00	0.00	12.00
A-032168	<b>UN Mine Action National Dev. Budget</b>	G	UNMAS	24.00	10.00	5.00	0.00	15.00
A-32597	<b>Disarmament / Demobilizati on/</b>	G	UNDP /UNAMA	6.50	6.50	0.00	0.00	6.50

	<b>Reintegration (DDR)</b>							
A-32671	<b>Ammunition Survey &amp; Destruction (ASD)</b>	G	UNDP /UNAMA	1.20	1.20	0.00	0.00	1.20
A-32431	<b>Heavy Weapons Cantonment (HWC)</b>	G	UNDP /UNAMA	1.20	1.20	0.00	0.00	1.20
A-032956	<b>Disarming Illegal Armed Groups (DIAG)</b>	G	UNDP	7.00	0.00	4.00	0.00	4.00
A-032995	<b>A/P Mine &amp; AMMO Stockpile Destruction</b>		UNDP	7.00	0.00	4.00	0.00	4.00
A-32169	<b>Law &amp; Order Trust Fund (LOTFA)</b>	G	UNDP	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00
A-32484	<b>Strengthenin g rule of Law, AF</b>	CA	IDLO	6.34	0.50	2.00	1.80	4.30
A-32531	<b>Making Budgets Work</b>	G	UNDP	3.00	1.20	0.00	1.80	3.00
A-32806	<b>Support to the Estab. Afghan Legislature (SEAL)</b>	G	UNDP	1.20	0.00	1.20	0.00	1.20

A-032503	Counter-Narcotics Capacity Building	G	UNODC	1.00	1.00	0.00	0.00	1.00
A-32165	Election Support - Presidential	G	UNDP		8.00	0.00	0.00	8.00
A-32623	Parliamentary Elections Support	G	UNDP /JEMB	13.00	0.00	13.00	0.00	13.00
A-32189	Media Support	CA	IMPACS	2.08	0.99	0.61	0.00	1.60
<b>Multilateral Branch</b>								
M-011660	Kabul Widows Humanitarian Project	CA	CARE Int.	9.00	1.02	4.68	0.00	5.70
<b>Common to all sectors managed by Asia Branch</b>								
A-31648	Program Support Unit - Afghanistan	CA	CIDA/PSU	4.3	0.68	0.91	0.63	2.22
<b>Sub total</b>					90.81	97.37	64.11	252.29
<b>Other projects managed by various branches</b>					12.19	3.63	16.89	32.71
<b>Total disbursements by Fiscal Year</b>					<b>103.00</b>	<b>101.00</b>	<b>81.00</b>	<b>285.00</b>

\*Fuente: <http://www.acdi-cida.gc.ca/acdi-cida/acdi-cida.nsf/eng/FRA-6813734-N4A>

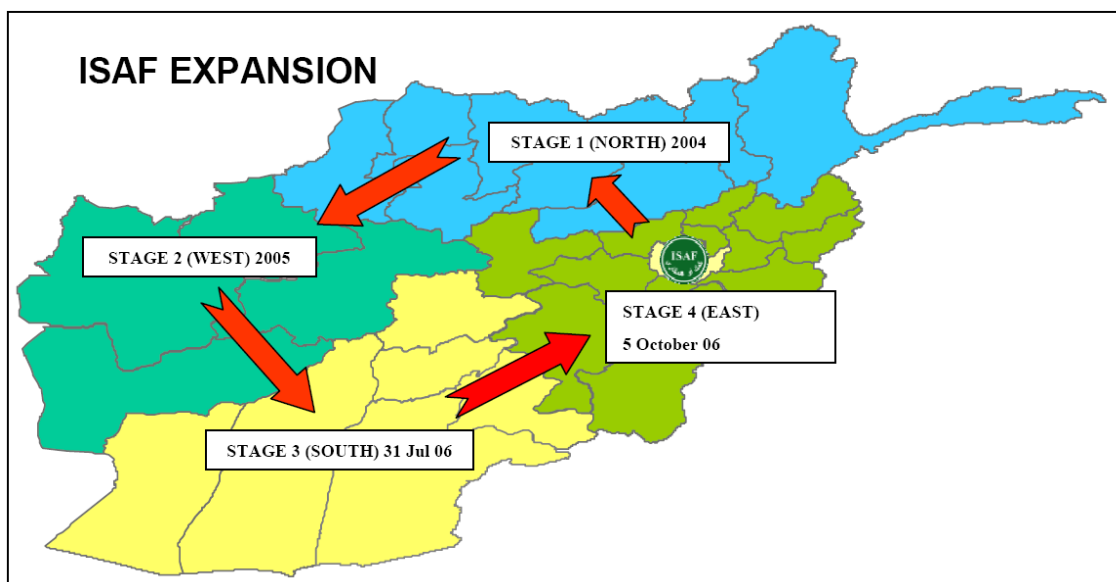
## Anexo 2. Cuadro con las fases de expansión de la ISAF en Afganistán

Etapa/Año	Zona	Acción	Países
Etapa 1 2003-2004	Norte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El Consejo de Atlántico autorizó al comandante supremo aliado, General James Jones la expansión de la ISAF.</li> </ul>	Alemania, Francia
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• En diciembre de 2003 se puso como proyecto piloto el PRT liderado por Alemania en la provincia de Kunduz como primer paso de la expansión de la ISAF.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• En julio de 2004, en el marco de la cumbre de Jefes de Estado en Estambul, la OTAN anuncia la elaboración de 4 PRT en el norte del país; Mazar-e-Sharif, Meymana, Feyzabad y Baghlan.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se completa el proceso en Octubre de 2004, marcando la finalización de esta primera fase que cubrió unos 3.600 km2 en el norte de Afganistán.</li> </ul>	
Etapa 2 May 06	Occidente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En Febrero de 2005, La OTAN anuncia la ampliación de la ISAF al occidente del país.</li> </ul>	Italia, España
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Este proceso se inició en Mayo de 2006, cuando la ISAF asumió el mando de dos PRT ubicados en las provincias de Herat y Farah.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• En Septiembre asumió otros dos PRT ubicados en las provincias de Ghor (específicamente en su capital, Chaghcharan), y otro en Baghdis (específicamente en su capital, Qala- e- Naw).</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se cubrió el 50% del territorio Afgano, con un total de 9 PRT al mando de la ISAF</li> </ul>	
		<p>En septiembre de 2005, la Alianza temporalmente desplegó 2.000 soldados adicionales a Afganistán para apoyar las elecciones provinciales y parlamentarias del 18 de septiembre.</p>	

Etapa Jul-06	3 Sur	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En Diciembre de 2005 en la Reunión de Ministro de Relaciones Exteriores en Bruselas, se aprobó el plan para la expansión de la ISAF en Afganistán<sup>142</sup>.</li> </ul>	EEUU, Inglaterra, Canadá, Holanda
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• El primer elemento de este plan fue la expansión de la ISAF en el sur.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Este proceso se inició en Julio de 2006 cuando la ISAF asumió el mando de la región sur liderada por las fuerzas de coalición de los Estados Unidos ampliando la zona de operaciones a 6 provincias Day Kundi, Helmand, Kandahar, Nimroz, Uruzgan y Zabul.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se cubre tres cuartas partes del territorio afgano, en el norte, oeste y sur con 13 equipos provinciales de reconstrucción (PRT) al mando de la ISAF.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• El número de fuerzas de la ISAF en el país también aumentó significativamente, pasando de 10.000 antes de la expansión a alrededor de 20.000 después.</li> </ul>	
Fase Oct 06	4 Oriente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La ISAF realiza su última fase de expansión cuando asume el mando del Oriente de Afganistán liderado por las fuerzas de coalición de los Estados Unidos.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Además de ampliar el ámbito de la Alianza de las operaciones, el plan de operaciones revisado también allanó el camino para un mayor papel de la ISAF en el país.</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cubre de esta forma gran parte del territorio afgano.</li> </ul>	

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en los datos suministrados por la Página oficial de la ISAF, <http://www.isaf.nato.int/history.html>

Expansión de la ISAF en el territorio afgano.



Fuente: Página oficial de la ISAF,

[http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat\\_archive/isaf\\_placemat\\_081201.pdf](http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat_archive/isaf_placemat_081201.pdf)



Anexo 3. Localización de los PRT y los países que tienen el comando de estos.



Fuente: Página oficial de la ISAF,

[http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat\\_archive/isaf\\_placemat\\_081201.pdf](http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat_archive/isaf_placemat_081201.pdf)

**Anexo 4. Tropas desplegadas por las fuerzas internacionales en países intervenidos durante las últimas décadas**

Country of conflict	Peak number of international troops	International soldiers per capita
Afghanistan	47,000	1 per 681
Haiti	20,000	1 per 375
Iraq	155,000	1 per 161
Kosovo	40,000	1 per 50

Fuente: The pros and cons of teaming up with the U.S. in Afghanistan, disponible en: <http://www.cbc.ca/news/background/afghanistan/joint-command.html>

**Anexo 5. Número de tropas aportadas desde 2007 a 2009 por los 28 países miembros de la OTAN en Afganistán**

<b>PAIS</b>	<b>NUMERO DE TROPAS DIC 07</b>	<b>NUMERO DE TROPAS DIC 08</b>	<b>NUMERO DE TROPAS OCT 09</b>
Albania	138	140	250
Alemania	3155	3600	4245
Bélgica	369	400	510
Bulgaria	401	460	460
Canadá	1730	2750	2830
Croacia	211	300	290
Dinamarca	628	700	700
Eslovaquia	70	180	240
Eslovenia	66	70	80
España	763	780	1000
Estados Unidos	15038	19950	31855
Estonia	125	130	150
Francia	1292	2785	3070
Grecia	143	130	125
Holanda	1512	1770	2160
Hungría	219	240	310
Inglaterra	7753	8745	9000
Islandia	10	8	8
Italia	2358	2350	2795

Letonia	96	70	165
Lituania	196	200	250
Luxemburgo	9	9	8
Noruega	508	455	600
Polonia	1141	1130	2025
Portugal	163	70	105
República Checa	240	415	340
Rumania	537	740	990
Turquía	1219	860	820

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en los datos suministrados por la Página oficial de la ISAF, <http://www.isaf.nato.int/troop-numbers-and-contributions/index.php>

## Anexo 6. Operaciones realizadas por el gobierno canadiense en Afganistán

Operación Apollo	Contribución militar original para la lucha contra el terrorismo.
	20 de Septiembre de 2001, el Ministro de Defensa Nacional, Eggleton Arte, autorizó el despliegue de 100 militares para que junto al gobierno estadounidense lucharan contra los grupos terroristas.
	El 7 de Octubre de 2001, el Primer Ministro Jean Chrétien informó que Canadá contribuiría por aire, mar y tierra la lucha contra el terrorismo. Al día siguiente de este pronunciamiento, se anunció el envío de 2000 soldados bajo la operación Apollo lo cual incluía un grupo de infantería así como buques de guerra los cuales se empezaron a desplegar inmediatamente al Mar Árábigo.
	Para 2002 se contaban con 6 buques de guerra y 1500 efectivos de la marina. Este apoyo de la marina bajo la operación Apollo se dio hasta Diciembre de 2003.
Operación Altair	Empezó en Octubre de 2003. Consistió en el desplazamiento de buques de guerra para operar conjuntamente con los Estados Unidos bajo la Operación Libertad Duradera
Operación Accius	Se dio entre 2002 y 2005 con el envío de un oficial de las fuerzas canadienses para servir como consejero en la Misión de Asistencia en Afganistán de las Naciones Unidas (UNAMA).
Operación Archer	La contribución canadiense en la operación Libertad Duradera es conocida bajo el nombre de operación Archer. Se compone de aproximadamente 30 efectivos de las fuerzas canadienses que junto al comando de transición de la seguridad se trabaja para reformar tanto el Ejército Nacional afgano así como la Policía Nacional afgana.
	Canadá proporciona un Brigadier General que es el segundo comandante así como 15 instructores que ayudan a la formación del Ejército Nacional afgano así como la Policía Nacional afgana.

	De igual forma se contribuye con 15 efectivos canadienses para la formación del ejército afgano por medio del centro canadiense de entrenamiento nacional afgano ubicado en Kabul.
Operación Argus	<p>Busca ayudar al gobierno afgano para un mayor fortalecimiento de las instituciones afganas. Por medio de un equipo asesor estratégico para Afganistán (SAT-A por sus siglas en inglés) conformado por militares y civiles en estrecha colaboración con el gobierno afgano, se busca planificar estrategias para un mayor fortalecimiento del gobierno afgano.</p> <p>En esta operación se desplegaron 15 miembros del ejército canadiense<sup>143</sup></p>
Operación Athena	<p>Es la contribución actual de las fuerzas canadienses en Afganistán bajo el comando de la ISAF. Actualmente esta operación cuenta con un contingente de 2500 efectivos.</p> <p>Después de haber dejado Afganistán en Julio de 2002, las fuerzas canadienses regresaron en Agosto de 2003 bajo la operación Athena con el despliegue de un contingente a Kabul.</p> <p>En 2003 el General Andrew Leslie fue comandante adjunto de la ISAF y desde febrero hasta Agosto de 2004, el teniente General Rick Hillier tuvo el mando de la ISAF, que hasta ese momento las fuerzas de la ISAF sumaban 6.500 efectivos de 35 países.</p> <p>Durante su periodo en Kabul, el ejército canadiense apoyó el proceso democrático para la realización de la Asamblea Nacional de Afganistán, elecciones provinciales así como las elecciones presidenciales.</p> <p>En 2006, las fuerzas canadienses se hicieron cargo del grupo de reconstrucción de provincias ubicado en la provincia de Kandahar que había estado al mando de los Estados Unidos.</p>

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en los datos suministrados por las siguientes fuentes:

<http://www2.parl.gc.ca/HousePublications/Publication.aspx?DocId=3034719&Language=E&Mode=1&Parl=39&Ses=1&File=129> y <http://www.cfc.com.forces.gc.ca/pa-ap/ops/athena/index-eng.asp>

<sup>143</sup> Afghanistan by the numbers, CBC news, Disponible en: <http://www.cbc.ca/news/background/afghanistan/bythenumbers.html>, ultima actualización: 13 de Junio de 2010.

## Anexo 7. Número de víctimas por países en la Intervención en Afganistán

PAÍS	TOTAL
<u>Australia</u>	17
<u>Belgium</u>	1
<u>Canada</u>	150
<u>Czech</u>	3
<u>Denmark</u>	33
<u>Estonia</u>	7
<u>Finland</u>	1
<u>France</u>	45
<u>Germany</u>	42
<u>Hungary</u>	2
<u>Italy</u>	24
<u>Jordan</u>	1
<u>Latvia</u>	3

PAÍS	TOTAL
<u>Lithuania</u>	1
<u>Netherlands</u>	24
<u>Norway</u>	9
<u>Poland</u>	19
<u>Portugal</u>	2
<u>Romania</u>	15
<u>South Korea</u>	1
<u>Spain</u>	28
<u>Sweden</u>	4
<u>Turkey</u>	2
<u>UK</u>	318
<u>US</u>	1184
Total	1936

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en los datos suministrados por la página: <http://www.icasualties.org/oef/>